



A l'attention de la Première Ministre,
Madame Elisabeth Borne.

Lettre envoyée en copie aux Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté Alimentaire, de la Transition écologique et de la Santé.

Paris, le 5 juillet 2023,

OBJET : La France doit se positionner contre la ré-autorisation du glyphosate.

Madame la Première Ministre,

Comme vous le savez, l'EFSA, l'autorité européenne de sécurité des aliments, va rendre son avis sur l'évaluation du risque du glyphosate. **Nos organisations demandent que la France prenne position contre la ré-autorisation de cette substance dangereuse pour la santé et l'environnement.**

Santé humaine : Génotoxique, cancérigène, reprotoxique etc.

En effet, pour le CIRC (Centre International de Recherche pour le Cancer), le glyphosate est un **cancérogène** probable, génère un stress oxydant et est génotoxique¹. En 2021, l'Inserm a relevé son niveau de présomption de lien entre l'exposition au glyphosate et la survenue de lymphome non Hodgkinien de faible à moyen, et a confirmé l'analyse du CIRC sur les aspects de **génotoxicité** et de stress oxydant². L'Inserm souligne également que « le glyphosate peut présenter des propriétés de perturbation endocrinienne qui ont un impact sur la fonction de reproduction ». Ces propriétés ont en effet été mises en évidence dans plusieurs études faisant le lien entre une exposition durant la grossesse et la hausse des naissances prématurées, un faible poids à la naissance et le développement anormal des organes reproductifs des nourrissons³.

¹ IARC monograph 2015 <https://www.iarc.who.int/featured-news/media-centre-iarc-news-glyphosate/>

² INSERM 2021 <https://presse.inserm.fr/en/publication-de-lexpertise-collective-inserm-pesticides-et-ef>

³ Lesseur C et al. 2022 <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34339697/>

Lesseur C et al. 2021 <https://experts.umn.edu/en/publications/maternal-urinary-levels-of-glyphosate-during-pregnancy-and-anogen>

Gerona, R.R. et al. 2002 <https://ehjournal.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12940-022-00906-3#citeas>

Outre ces effets génotoxique, cancérigène et reprotoxique, le glyphosate impacte également le **système nerveux**⁴, des études faisant le lien avec des maladies neurodégénératives⁵. Il serait aussi responsable d'une toxicité mitochondriale à l'origine de maladies rénales⁶ et responsable de perturbations du microbiome⁷ humain et animal à des doses très faibles.

Des effets avérés sur la biodiversité et l'environnement

Le glyphosate a aussi des impacts importants sur les **animaux** comme le montre la littérature très abondante sur le sujet. Le Comité d'évaluation du risque de l'ECHA⁸, a souligné la toxicité chronique de la substance sur les espèces aquatiques. L'Anses a confirmé ces effets en montrant que les effets les plus importants sur les poissons ne surviennent pas chez la première génération exposée mais sur les descendants, suggérant un effet perturbateur endocrinien⁹. L'EFSA¹⁰ a identifié des risques pour les espèces vertébrées non ciblées suite à l'exposition aux produits à base de glyphosate. Également, des effets néfastes sur les abeilles et les amphibiens ont été observés à des doses environnementales.

En mai 2023, une étude de l'INRAE sur la pollution des **sols** par les pesticides¹¹ démontrait que : « les molécules les plus fréquemment détectées sont le glyphosate et l'AMPA, son métabolite principal, présents dans 70 % et 83% des sols prélevés ».

Des failles dans les évaluations

Les effets toxiques du glyphosate ainsi que sa présence ubiquitaire dans l'environnement et les être vivants sont donc largement documentés. Pourtant mi -juin 2021¹², les 4 États Membres rapporteurs en charge de la rédaction du dossier d'évaluation ont donné un avis favorable à la ré-autorisation du glyphosate. Mais cette **évaluation réglementaire est entachée** de nombreuses failles. L'enquête « Monsanto papers » a démontré la « manipulation de données scientifiques, dissimulation d'informations aux autorités, rémunération de spécialistes pour rédiger des tribunes et études scientifiques favorables (ghostwriting), opération de propagande, menaces et intimidation de scientifiques et d'organisations publiques chargées d'étudier le cancer ». Le Monde et de nombreux autres médias ont démontré qu'un rapport préliminaire d'expertise, rédigé par l'Agence de sécurité sanitaire allemande (Bundesinstitut für Risikobewertung, BfR) pour le compte de l'Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA) était partiellement copié-collé du dossier fourni par la Glyphosate Task Force, menée par Monsanto¹³. Dans deux rapports sur l'évaluation de la génotoxicité, Générations Futures a montré la non prise en compte de toute la littérature scientifique¹⁴. Pour rappel, la Commission nationale de déontologie et des alertes en

⁴ Costas-Ferreira, C, et al. 2022 <https://www.mdpi.com/1422-0067/23/9/4605>

⁵ Winston J K, et al. 2002

<https://jneuroinflammation.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12974-022-02544-5>

Ojito, R. et al. 2023

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0300483X22002815?via%3DIihub>

⁶ Zhang et al. 2021 <https://doi.org/10.1016/j.envpol.2021.117082> ;

Gunatilake et al., 2019 <https://doi.org/10.3390/ijerph16152734>

⁷ Mesnage et al. 2021 <https://doi.org/10.1289/EHP6990>

Puigbò P et al. 2022 <https://doi.org/10.3390/life12050707>

⁸ ECHA 2022 Opinion, harmonised classification and labelling at EU level of glyphosate :

<https://echa.europa.eu/documents/10162/882a2dc7-9e6f-b0ac-491a-ed3526b4018a>

⁹ Anses, 2022 Des recherches pour connaître l'impact du glyphosate sur les truites

<https://www.anses.fr/fr/connaître-impact-glyphosate-truites>

¹⁰ EFSA 2015 Conclusions Risk assessment of glyphosate <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2015.4302>

¹¹ <https://www.inrae.fr/actualites/persistence-residus-pesticides-sols-interet-dune-surveillance-nationale>

¹² <https://www.generations-futures.fr/actualites/re-homologation-glyphosate/>

¹³ https://www.lemonde.fr/planete/article/2022/09/16/quelles-suites-depuis-l-enquete-monsanto-papers_6141912_3244.html

¹⁴ <https://www.generations-futures.fr/publications/episode-4-glyphosate-genetoxique/>

santé publique et environnement (cnDAspe) a demandé en janvier 2022 une nouvelle expertise¹⁵, indépendante, du dossier de renouvellement du glyphosate en s'appuyant notamment sur un rapport de Générations Futures.

Générations Futures a publié un rapport en 2022¹⁶ témoignant du potentiel génotoxique de la substance. Ce dernier démontre les **failles du rapport de renouvellement de la substance** :

1. Les autorités s'appuient exclusivement sur des études provenant des industriels
2. Les autorités ont ignoré les failles des études fournies par les industriels
3. Les données in vivo ne sont disponibles que pour un seul type de test et de cellules
4. Les données sur organismes « non standards » n'ont pas été prises en compte
5. Les critères de classification réglementaire trop contraignants.

Par conséquent, le glyphosate est resté sur le marché en violation pure et simple des dispositions du règlement (CE) 1107/2009 selon lesquelles les substances actives pesticides, les produits pesticides et leurs résidus mis sur le marché ne doivent avoir aucun effet nocif sur l'homme, les animaux et aucune des effets inacceptables sur l'environnement.

La France doit s'opposer à sa réautorisation

Ainsi, compte tenu de ces expertises scientifiques, de la mobilisation des citoyens français et européens, comme en témoigne l'Initiative Citoyenne Européenne Bees & Farmers visant à éliminer de 80% les pesticides d'ici 2030 pour protéger les agriculteurs et la biodiversité ou la pétition française et son demi million de signatures portée par plus de 30 associations, et dans le respect du principe de précaution inscrit dans la Constitution française et les traités européens, nous vous demandons de vous positionner contre le renouvellement du glyphosate.

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions, Madame la Première Ministre, de recevoir l'expression de notre plus haute considération.

Signataires :

Maria Pelletier, Présidente de Générations Futures
Jérôme Frignet, Directeur des programmes de Greenpeace France
Françoise Vernet, Présidente de Terre & Humanisme
Khaled Gaiji, Président des Amis de la Terre France
Mathilde Dupré, codirectrice de l'Institut Veblen
Alexandre Naulot, responsable de campagne, WeMove Europe
Antoine Gatet, Président de France Nature Environnement
Sophia Majnoni d'Intignano, Déléguée générale de la Fédération Nationale d'Agriculture Biologique
Morgane Créach, Directrice du Réseau Action Climat
Karine Jacquemart, directrice de foodwatch France
Nabil Berbour, directeur de campagne chez Ekō (anciennement SumOfUs)
José Tissier, Président de commerce équitable France
Thomas Uthayakumar, Directeur des Programmes, Fondation pour la Nature et l'Homme
Véronique Moreira, Présidente WECF France

¹⁵ <https://www.alerte-sante-environnement-deontologie.fr/deontologie-et-alertes-en-sante-publique-et-environnement/travaux/avis-rendus/article/avis-sur-les-conditions-de-la-confiance-des-citoyens-vis-a-vis-du-processus-d>

¹⁶ <https://www.generations-futures.fr/publications/episode-4-glyphosate-genetoxique/>