

foodwatch e.v. · brunnenstraße 181 · d-10119 berlin

Nestlé Waters  
Chairman & CEO  
Herrn John J. Harris  
12 Boulevard Garibaldi  
92793 Issy-Les-Moulineaux Cedex 09  
France

Berlin, 26. Juni 2009

Sehr geehrter Herr Harris,

wir bedanken uns für Ihre Antwort auf unseren Brief vom 28. Mai 2009.

Wir wissen es sehr zu schätzen, dass – wie Sie schreiben – Ihre allererste Sorge der Sicherheit Ihrer Kunden gilt. Leider steht dieses lobenswerte Ziel nicht in Übereinstimmung mit der Realität. Eine wirkliche Sorge um die Sicherheit Ihrer Konsumenten würde nämlich bedeuten, dass Sie auf die in unserem Brief erwähnten neuesten wissenschaftlichen Erkenntnisse, festgehalten in der EFSA-Studie *Uranium in foodstuffs, in particular mineral water - Scientific opinion of the Panel on Contaminants in the Food Chain (Question No EFSA-Q-2007-135) - Adopted on 25 March 2009*, eingehen. Nach dieser Studie sind die kritischen Werte des Urangeltes im Mineralwasser weit niedriger, als sie gegenwärtig von der WHO angegeben werden. Schon bei einem Urangelhalt von vier Mikrogramm pro Liter ergibt sich eine Uranbelastung, die zu dauernden Schäden bei Kleinkindern führen kann.

Anstatt sich mit diesen neuen Erkenntnissen auseinanderzusetzen, schließen Sie sich den Ausführungen des Deutschen Mineralwasserverbandes an, der behauptet, die EFSA-Studie gäbe hinsichtlich der Uranbelastung Entwarnung. Dies ist falsch, denn die EFSA-Studie äußert im Gegenteil große Besorgnis über eine Uranbelastung von Mineralwasser für Kinder, die höher als vier Mikrogramm liegt. Wir fordern Sie noch einmal auf, sich von dieser nachweislich falschen Interpretation der EFSA-Studie durch den Mineralwasserverband zu distanzieren.

Ferner argumentieren Sie, dass die Uranbelastung durch Mineralwasser im Vergleich zu anderen Belastungsquellen in der Umwelt unwichtig sei. Auch dies entspricht nicht den Tatsachen und steht im Gegensatz zu den Erkenntnissen der EFSA. Danach macht die Uranbelastung durch den Konsum von Mineralwasser je nach Szenario ein Fünftel bis ein Drittel der Uranbelastung der konsumierten Lebensmittel aus. Das ist erheblich und deshalb überhaupt nicht zu vernachlässigen, wie Sie schreiben. Ihr Standpunkt verdeutlicht, dass Sie eben nicht vorsorglich, sondern fahrlässig handeln.

Zu erwarten ist, dass Sie Ihre Sicherheitspolitik an dem international üblichen „Vorsorgeprinzip“, nach dem nicht die von einer Gefahr Betroffenen die Gefährdung beweisen müssen, sondern die Verursacher der Gefährdung die Nicht-Schädlichkeit belegen müssen, ausrichten würden. Statements wie die, es sei sehr unwahrscheinlich, dass Mineralwässer wie San Pellegrino oder Perrier von kleinen Kindern konsumiert oder diese für die Nahrungsmittel zubereitet werden, sind im Hinblick auf das „Vorsorgeprinzip“ völlig deplatziert.

Sie lehnen einen Warnhinweis : „Für Kleinkinder- und Babynahrung nicht geeignet“ bei Mineralwasser mit einer Belastung von mehr als zwei Mikrogramm ab, und schließen sich hier ebenfalls der Meinung Ihres Lobbyverbandes an, der behauptet, es sei völlig ausreichend, wenn Mineralwasser bis zu zwei Mikrogramm pro Liter „als geeignet für die Zubereitung von Säuglingsnahrung“ beworben werden dürfe. Sollten Sie an dieser unter Sicherheitsgesichtspunkten wirkungslosen und den neuesten wissenschaftlichen Erkenntnissen widersprechenden Position festhalten, ist es völlig unglaubwürdig, dass die Sicherheit Ihrer Kunden – wie Sie behaupten - tatsächlich höchste Priorität hat.

Wir freuen uns über eine Antwort bis zum 15. Juli 2009, bitten Sie jedoch, auch auf die von uns aufgeworfenen Punkte einzugehen und nicht lediglich die Meinungen Ihres Lobbyverbandes zu wiederholen.

Mit freundlichen Grüßen



Thilo Bode



Matthias Wolfschmidt

Cc: Hr. P. Bulcke  
Hr. G. Berssenbrügge

foodwatch e.v. · brunnenstraße 181 · d-10119 berlin

Nestlé Waters  
Chairman & CEO  
Mr John J. Harris  
12 Boulevard Garibaldi  
92793 Issy-Les-Moulineaux Cedex 09  
France

June 25th, 2009

Dear Mr. Harris,

Thank you for your reply to our letter of 28 May 2009.

We are very pleased to hear that the health and safety of your customers is your utmost priority. Unfortunately, this admirable goal does not coincide with the reality of the situation. In our letter to you we referred to the most recent scientific findings laid out in an EFSA study: *Uranium in foodstuffs, in particular mineral water - Scientific opinion of the Panel on Contaminants in the Food Chain (Question No EFSA-Q-2007-135) - Adopted on 25 March 2009*. If you were truly concerned for the safety of your consumers, you would have responded to these findings. This study considers concentrations of uranium in mineral water to be critical at much lower levels than those currently indicated by the WHO. Exposure to a uranium concentration as low as four micrograms per litre results in a level of exposure that can cause permanent health damage to infants.

Instead of commenting on these new findings, you simply go along with the German Mineral Water Association in maintaining that the EFSA study gives the all-clear regarding uranium contamination. This however is wrong, because indeed the EFSA study expresses grave concern regarding uranium contamination in infants resulting from drinking mineral water with a concentration of more than four micrograms of uranium. Once again we call on you to dissociate yourself from the Mineral Water Association's demonstrably false interpretation of the EFSA study.

Moreover, you argue that the exposure to uranium in mineral water is negligible in comparison to other environmental sources of contamination. But this does not correspond to the facts either. Actually, it stands in contradiction to EFSA findings according to which, depending on the scenario, the consumption of mineral water accounts for one-fifth to one-third of total uranium contamination from foodstuffs. This is a considerable amount and, contrary to what you state, is in no way negligible. Your position makes it clear that you are not taking a preventive approach but acting with gross negligence.

We would expect your corporate safety policy to observe the internationally accepted Precautionary Principle, which does not require those exposed to a hazard to prove it is harmful, but rather, requires the initiators of a hazard to prove it is not harmful. Comments such as those stating that it is highly unlikely mineral waters such as San Pellegrino or Perrier will be consumed by infants or used in baby food, are completely out of place and not in keeping with the Precautionary Principle.

You reject a warning label on mineral waters containing more than two micrograms that reads "Not suitable for use in infant formula and for consumption by small children". Instead you support the position of the mineral water lobby which maintains it would be acceptable for mineral water containing up to two micrograms per litre to be advertised as "suitable for the preparation of infant formula". This position disregards current scientific findings and is ineffective as far as safety is concerned. Should you choose to adhere to this position, your statement that the health and safety of your customers is your utmost priority loses all credibility.

We look forward to receiving your reply by 15 July 2009. However, we ask that you take the time to respond in detail to the issues we have pointed out and do not simply repeat the position of the mineral water lobby.

Yours sincerely,

  
Thilo Bode

  
Matthias Wolfschmidt

cc: P. Bulcke  
G. Berssenbrügge