



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

Foodwatch
P/a Höcker Advocaten
Mevrouw mr. M.E. Kingma en de heer mr. J.W.A. Meddens
Postbus 74654
1070 BR AMSTERDAM

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
Mijn.rvo.nl
T 0800-0424242

Onze referentie
492-5043

Uw brief van
3 februari 2014

Datum **14 AUG. 2014**
Betreft Beslissing op bezwaarschrift

Geachte heer/mevrouw,

Op 20 november 2013 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 10 oktober 2013 (kenmerk TRCNVWA/2013/9251). Dit besluit is genomen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Het besluit is opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaarschrift en de overwegingen die tot die beslissing hebben geleid. Aan het einde van deze brief staat hoe u beroep kunt aantekenen tegen deze beslissing. Ten slotte vindt u als bijlage bij deze beslissing een opsomming van de belangrijkste wettelijke regels die voor mijn beslissing op uw bezwaarschrift van belang zijn.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaren gedeeltelijk gegrond. Hierna kunt u lezen op grond van welke overwegingen ik tot deze beslissing ben gekomen.

Uw bezwaren

U heeft aangegeven waarom u het niet eens bent met het besluit van 10 oktober 2013, waarin de door u gevraagde gegevens niet volledig openbaar zijn gemaakt.

Feiten en omstandigheden

Op 28 mei 2013 hebt u een verzoek ingediend in het kader van de Wob. U hebt daarin verzocht om openbaarmaking van de gegevens van de afnemers van het met paardenvlees gemengde rundvlees van vleesverwerker Willy Selten B.V. te Oss (hierna: Selten). Tevens hebt u verzocht om openbaarmaking van documenten waaruit blijkt in welke eindproducten het van Selten afkomstige vlees is verwerkt.

Bij besluit van 10 oktober 2013 zijn de door u verzochte gegevens, gelet op het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob, alsmede gelet

op het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet openbaar gemaakt.

Op 20 november 2013 hebt u in uw (pro forma) bezwaarschrift aangegeven dat u zich niet met besluit van 10 oktober 2013 kunt verenigen. Vervolgens is u –op uw verzoek– een ruime termijn gegund om uw bezwaren van (nadere) gronden te voorzien. Op 20 maart 2014 hebt u mij een aanvullend bezwaarschrift doen toekomen.

Onze referentie
492-5043

Bij brief van 26 maart 2014 bent u uitgenodigd om op 7 april 2014 tijdens een hoorzitting een mondelinge toelichting op uw bezwaren te geven.

Op 7 april 2014 bent u, met uw gemachtigden mevrouw mr. M.E. Kingma en de heer mr. J.W.A. Meddens, ter hoorzitting verschenen. Tijdens de hoorzitting hebt u herhaald waarom u zich niet met het besluit van 10 oktober 2013 kunt verenigen.

Overwegingen

Algemeen

Op grond van artikel 7:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) vindt, indien het bezwaar ontvankelijk is, op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Uw bezwaarschrift is ontvankelijk, omdat deze voldoet aan de vereisten van artikel 6:5, van de Awb en tijdig is ingediend.

Uitgangspunten van de Wob

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan eenieder een verzoek om informatie richten tot een bestuursorgaan. Dit althans voor zover het informatie betreft die is neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. De documenten moeten bij mijn ministerie berusten. Eén van de doelen van de Wob is om de burger in de gelegenheid te stellen de bestuurlijke besluitvormingsprocessen te doorzien.

Uitzonderingsgronden

Uitgangspunt van de Wob is dus openbaarheid van bestuurlijke informatie. Dit betekent dat bij de overheid berustende informatie openbaar is tenzij sprake is van één van de limitatief opgesomde uitzonderingsgronden, die zijn neergelegd in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Als er een absolute uitzonderingsgrond als bedoeld in artikel 10, eerste lid, van de Wob van toepassing is of de in artikel 11 van de Wob neergelegde weigeringsgrond aan de orde is, kan van openbaarmaking geen sprake zijn. Bij de relatieve uitzonderingsgronden, zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, van de Wob, moet het belang dat bij weigering gediend is, worden afgewogen tegen het door de Wob veronderstelde algemene c.q. publieke belang van openbaarmaking. Van belang in dit verband is dat openbaarmaking op grond van de Wob betekent dat de informatie openbaar is voor een ieder.

Ten aanzien van uw bezwaren overweeg ik het volgende.

De betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob)

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Onze referentie
492-5043

In het primaire besluit is deze uitzonderingsgrond ten grondslag gelegd aan het niet openbaar maken van de door u gevraagde informatie. Ik merk daarover het volgende op.

Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob (Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 34) is het voor de toepassing van deze bepaling niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie op grond van de wet, voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen.

In haar uitspraak van 25 maart 2009 (zaaknr. 200704392) heeft de Afdeling ten aanzien daarvan bepaald dat in een situatie waarin de documenten informatie bevatten die, indien openbaar gemaakt, de betrekking van Nederland met andere staten zou kunnen schaden, openbaarmaking van die stukken in redelijkheid achterwege kan blijven. Van een dergelijke situatie is in het onderhavige echter geen sprake.

Openbaarmaking zou immers slechts de namen van de betrokken buitenlandse ondernemers betreffen, hetgeen niet rechtstreeks verband houdt met (het stroever verlopen van) contacten met andere lidstaten of internationale organisaties. De te beschermen belangen van de betrokken bedrijven betreffen het voorkomen van het optreden van onevenredige benadeling bij deze ondernemingen. Dat belang vindt echter bescherming in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob en niet in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Ook is geen sprake van een situatie waarin één of meerdere andere lidstaten verzocht hebben om de informatie niet openbaar te maken. Zoals de Afdeling in haar uitspraak van 10 april 2013 (zaaknr. 201201337) heeft geoordeeld, kan dat een omstandigheid zijn die leidt tot weigering om bepaalde gegevens te openbaren.

De in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob neergelegde uitzonderingsgrond is dan ook ten onrechte ten grondslag gelegd aan het niet openbaar maken van de door u gevraagde informatie.

Onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob)

Zoals ik eerder in dit besluit reeds heb opgemerkt, zijn de gevraagde documenten ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet openbaar kunnen worden gemaakt. Op grond van dit artikel moet het belang van openbaarmaking van de gegevens worden afgewogen tegen het belang van het voorkomen van eventuele onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Onze referentie
492-5043

In het primaire besluit van 10 oktober 2013 is zowel een lijst met debiteuren van Selten als een lijst van producten, waarin vlees is verwerkt dat van Selten afkomstig is, niet openbaar gemaakt. Daaraan is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob ten grondslag gelegd.

In dit verband hebt u in bezwaar aangegeven dat de NVWA had moeten nagaan of de verzochte informatie milieu-informatie betreft als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onderdeel f, van de Wet Milieubeheer (hierna: Wm), omdat volgens u verontreiniging van de voedselketen aan de orde is. Op grond van artikel 10, zesde lid, van de Wob is op milieu-informatie de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet van toepassing.

Voor wat betreft uw stelling dat het in dit geval om milieu-informatie gaat, merk ik het volgende op. Ingevolge artikel 1 onder g van de Wob wordt verstaan onder milieu-informatie : hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer (Wm).

Artikel 19.1a Wm bepaalt onder meer dat onder milieu-informatie wordt verstaan alle informatie, neergelegd in documenten, over:

(...)

f. de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens, met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, indien van toepassing, de levensomstandigheden van de mens, waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken, voorzover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a bedoelde toestand van elementen van het milieu of, via deze elementen, door de onder b en c bedoelde factoren, maatregelen of activiteiten.

(...)

In haar uitspraak van 6 april 2010 (LJN: BM1220) heeft de Rechtbank Amsterdam ten aanzien van verontreiniging van de voedselketen en milieu-informatie het volgende geoordeeld:

"Naar het oordeel van de rechtbank gaat het hier dan ook om een product dat in de voedselketen wordt gebracht. Nu gebruik van het product in diervoeding een verontreiniging van de voedselketen kan meebrengen, ziet de rechtbank geen aanleiding om de namen van de handelaren die uiteindelijk de ggo's in de voedselketen brengen niet als milieu-informatie te bestempelen. Voor het kunnen traceren van verontreinigingen van de voedselketen zijn de namen van de handelaren immers van belang. Artikel 10, zesde lid, van de Wob (waarin is bepaald dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet van toepassing is op het verstrekken van milieu-informatie) staat dus in de weg

aan het hanteren van de weigeringsgrond waarop verweerder het beperken van de openbaarheid van de vrachtbrief heeft gebaseerd."

In het onderhavige geval gaat het om vermenging van vlees. Artikel 19.1a van de Wm stelt dat milieu-informatie aan de orde is bij "de gezondheid en veiligheid van de mens" en de "verontreiniging van de voedselketen". Dit geldt echter alleen "voor zover zij kunnen of worden aangetast door de elementen van het milieu of hier invloed op hebben". Vermenging van vlees heeft echter geen effect op deze elementen noch hebben deze elementen effect op de vermenging van vlees. Anders dan het vermengde vlees uit het onderhavige geval worden genetisch gemanipuleerde organismen in artikel 19.1a, eerste lid, onderdeel a, van de Wm specifiek genoemd als element van het milieu. Bovendien is de gezondheid en de veiligheid van de mens niet in het geding. In dat geval had namelijk een melding ex artikel 10 van de Verordening aan de orde geweest. Op dat punt kom ik later in dit besluit nog terug.

Onze referentie
492-5043

In de onderhavige situatie is daarmee naar mijn oordeel geen sprake van milieu-informatie zodat het bepaalde in artikel 10, zesde lid, van de Wob niet in de weg staat aan het weigeren van de door u gevraagde informatie met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Als gememoreerd, is in het primaire besluit van 10 oktober 2013 namelijk op grond van het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zowel een lijst met debiteuren van Selten als een lijst van producten, waarin vlees is verwerkt dat van Selten afkomstig is, niet openbaar gemaakt.

Daarbij is aangegeven dat sprake zou zijn van openbaarmaking van gegevens zonder nadere contextinformatie en zonder nadere toelichting. Openbaarmaking van de lijst met debiteuren zou daarom leiden tot reputatieschade, onheuse bejegening en juridische claims van derden bij de betrokkenen. De in de lijst opgenomen debiteuren van Selten kunnen zich bovendien niet verdedigen tegen de beeldvorming die door de publicatie zou ontstaan.

Dit geldt evenzeer voor het integraal openbaar maken van meldingen van onregelmatigheden in het kader van Verordening (EG) nr. 178/2002 (de General Food Law, hierna: de Verordening), ook wel GFL-meldingen genaamd. De namen, telefoonnummers en e-mails van medewerkers van de betrokken bedrijven, alsmede de naam bedrijf, de handelsnaam, de naam van het levensmiddel en het EAN CE-nummer (Europese artikelnummering), alsook de naam, postcode, huisnummer (met toevoeging), straatnaam, telefoonnummer en contactpersoon van de producent en de naam, postcode, huisnummer (met toevoeging), straatnaam, telefoonnummer en contactpersoon van de directe leverancier, alsmede de websites van de betrokken ondernemingen zijn terecht niet openbaar gemaakt.

Openbaarmaking van deze gegevens zou deze (rechts)personen onevenredig kunnen benadelen, doordat hierdoor van hen een vertekend beeld in de publieke opinie zou ontstaan. Het feit dat een bedrijf betrokken is bij een recall betekent immers niet dat de betrokken (rechts)personen ook daadwerkelijk onrechtmatig hebben gehandeld. Door dit gebrek aan contextinformatie zou openbaarmaking van deze gegevens er toe kunnen leiden dat de betrokken (rechts)personen ten

onrechte als overtreder aangemerkt worden, met reputatieschade tot gevolg. Dit standpunt vindt bevestiging in de jurisprudentie.

Ik verwijs hiervoor naar een uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 26 juni 2012 (LJN: BX5021), waarin de rechtbank het volgende heeft overwogen:

"Verweerder heeft gesteld dat openbaarmaking van de namen en adressen van de gecontroleerde en gesanctioneerde bedrijven de betrokken ondernemers onevenredig zal benadelen. Te denken valt aan reputatieschade door de negatieve aandacht die dergelijke inspecties met zich meebrengen. Voorkomen dient te worden dat onjuiste conclusies worden getrokken en risico's worden gezien waar deze niet aanwezig zijn. Verweerder heeft ter zitting en in zijn brief van 14 november 2011 toegelicht dat de gegevens verouderd zijn en daarnaast onvoldoende specifiek, nu iedere vorm van contextinformatie ontbreekt. De betrokken ondernemers hebben veelal maatregelen genomen naar aanleiding van de controleresultaten en de (eventuele nieuwe) eigenaren kunnen zich nu niet verweren tegen de inhoud van de beoordelingen. Hierdoor en door het feit dat er bij de gegevens geen contextinformatie beschikbaar is, geeft de informatie een vertekend en onjuist beeld van de werkelijkheid."

Onze referentie
492-5043

Ik ben dan ook van oordeel dat openbaarmaking van deze gegevens een onevenredig nadeel voor de betrokken (rechts)personen met zich mee zou brengen. Openbaarmaking van deze gegevens zou deze (rechts)personen immers onevenredig kunnen benadelen, doordat hierdoor van hen een vertekend beeld in de publieke opinie zou ontstaan. Het feit dat een bedrijf betrokken is bij een recall betekent immers niet dat het bedrijf en de betrokken personen ook daadwerkelijk onrechtmatig hebben gehandeld. Door dit gebrek aan contextinformatie zou openbaarmaking van deze gegevens er toe kunnen leiden dat de betrokken personen met overtredingen worden geassocieerd, met reputatieschade tot gevolg.

Met betrekking tot het (alsnog) verstrekken van documenten aan u overweeg ik het volgende. In artikel 7, eerste lid, aanhef en onder c, Wob is neergelegd dat een bestuursorgaan de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten, kan verstrekken door een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven. Als bijlage bij dit besluit treft u dan ook een document aan waarop (uiteraard zonder merk- c.q. producentnaam) de producten zijn weergegeven, alsmede de actie die is ondernomen naar aanleiding van de GFL-melding.

Artikel 10 van de Verordening en openbaarmaking/overige argumenten

Overeenkomstig artikel 19 van de Verordening moeten onveilige levensmiddelen uit de handel worden genomen, terug worden geroepen of worden gemeld wanneer de levensmiddelen onveilig zijn of kunnen zijn in de zin van artikel 14 van de Verordening. De kennisgeving aan de bevoegde autoriteiten door de exploitanten van levensmiddelenbedrijven stelt deze autoriteiten in staat na te gaan of de exploitanten de nodige maatregelen hebben genomen om de risico's verbonden aan een in de handel gebracht levensmiddel onder controle te krijgen, en aanvullende maatregelen op te leggen of te nemen indien dit nodig is om die risico's te vermijden.

Zoals ook uit de Richtsnoeren voor de tenuitvoerlegging van de artikelen 11, 12, 14, 17, 18, 19 en 20 van Verordening (EG) nr. 178/2002 betreffende de algemene

levensmiddelenwetgeving¹ volgt, moet er een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen het RASFF (Rapid Alert System for Food and Feed) en de in de artikelen 19 en 20 vastgestelde verplichting tot kennisgeving. Bij het RASFF zijn alleen de bevoegde openbare autoriteiten (Europese Commissie, lidstaten en de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (EFSA)) betrokken. Zoals in het onderhavige geval ook in de brief van 12 april 2013² aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal is gemeld, was in het onderhavige geval sprake van een RASFF-melding.

Op grond van artikel 10 van de Verordening dient de NVWA op het moment dat een levensmiddel of een diervoeder een risico voor de gezondheid van mens of dier inhoudt (afhankelijk van de aard, ernst en omvang van dat risico) de nodige stappen te nemen om het publiek te informeren over de aard van het gezondheidsrisico. Aangezien dat niet aan de orde was, vormde artikel 10 van de Verordening geen grondslag om het publiek te informeren c.q. eerder de gegevens te openbaren.

Vergoeding kosten bezwaarschriftprocedure

Op grond van artikel 7:15, tweede en derde lid, van de Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid en alleen indien hiertoe door de belanghebbende een verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist.

In de onderhavige bezwaarprocedure leidt de heroverweging tot een (gedeeltelijke) herroeping van het bestreden besluit. De vaststelling van de vergoeding geschiedt overeenkomstig het in de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht opgenomen tarief. Daarin wordt aan het opstellen van een bezwaarschrift één punt toegekend. Dit geldt ook voor het verschijnen bij een hoorzitting. Eén punt vertegenwoordigt een bedrag van € 487,-. Er zal aan u dan ook een bedrag van € 974,- worden uitgekeerd.

Conclusie

Ik acht uw bezwaren gedeeltelijk gegrond en verstrek u, als bijlage bij dit besluit een document aan waarop (zonder merk- c.q. producentnaam) de producten zijn weergegeven, alsmede de actie die is ondernomen naar aanleiding van de GFL-melding.

De in de GFL-meldingen genoemde namen, telefoonnummers en e-mails van medewerkers van de betrokken bedrijven, alsmede de naam bedrijf, de handelsnaam, de naam van het levensmiddel en het EAN CE-nummer (Europese artikelnummering), alsook de naam, postcode, huisnummer (met toevoeging), straatnaam, telefoonnummer en contactpersoon van de producent en de naam, postcode, huisnummer (met toevoeging), straatnaam, telefoonnummer en

¹ http://ec.europa.eu/food/food/foodlaw/guidance/docs/guidance_rev_8_nl.pdf.

² Tweede Kamer, vergaderjaar 2012–2013, 26 991, nr. 348.

contactpersoon van de directe leverancier, alsmede de websites van de betrokken ondernemingen worden niet openbaar gemaakt.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Voor zover het om die specifieke gegevens gaat en waar het de lijst met debiteuren van Selten betreft, acht ik uw bezwaren ongegrond en handhaaf ik, onder verbetering van de motivering, het besluit waartegen uw bezwaren zijn gericht.

Onze referentie
492-5043


Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar de rechtbank Amsterdam, Postbus, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Voor de behandeling van het beroep brengt de rechtbank aan u een bedrag in rekening.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Tot slot

In deze brief heb ik u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing. Als u nog vragen hebt, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).



Sharon A.M. Dijkma
Staatssecretaris van Economische Zaken

Bijlage: Wet- en Regelgeving

Bijlage: Wet- en Regelgeving

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid; (...)
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Onze referentie
492-5043

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale

- organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c, is niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van genoemde bepaling het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie wordt in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 6:7

De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken.

Artikel 7:11

1. Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.
2. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.