



**STICHTING
RECLAME CODE**

Per e-mail
Stichting Foodwatch Nederland
t.a.v. S. van de Wouw
De Wittenstraat 25
1052 AK AMSTERDAM

Dossier 2018/00620(I)

Amsterdam, 12 december 2018

Geachte heer van de Wouw,

Hierbij zend ik u een afschrift van de beslissing van de voorzitter van de Reclame Code Commissie d.d. heden in bovengemelde zaak.

U heeft de mogelijkheid om tegen deze beslissing bezwaar te maken bij de voltallige Reclame Code Commissie.

Het gemotiveerde bezwaarschrift **dient uiterlijk 3 januari 2019** in het bezit te zijn van het secretariaat van de Stichting Reclame Code.

Het postadres van het secretariaat is: postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.
Voor de behandeling van het bezwaar dient een bedrag van € 15,- te worden overgemaakt op ING bank nummer NL57 INGB 0005 349417 ten name van de Stichting Reclame Code. Het bedrag van € 15,- dient eveneens uiterlijk 3 januari 2019 in het bezit te zijn van het secretariaat van de Stichting. Dit bedrag zal worden teruggestort, indien de Commissie mocht besluiten dat het bezwaar doel treft.

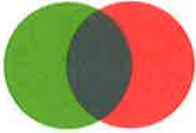
Hoogachtend,

Secretariaat Stichting Reclame Code

...voor verantwoorde reclame

Buitenveldertselaan 106 | 1081 AB Amsterdam | T 020 301 33 97

Postbus 75684 | 1070 AR Amsterdam | info@reclamecode.nl | www.reclamecode.nl



RECLAME CODE COMMISSIE

Beslissing van de voorzitter van de Reclame Code Commissie

In de zaak van : Stichting Foodwatch Nederland, gevestigd te Amsterdam, klagster,
tegen : 1. HiPP GmbH & Co. Vertrieb KG, gevestigd te Pfaffenhofen an der
Ilm (Duitsland),
2. Albert Heijn B.V., gevestigd te Zaandam,
verweerders.

De procedure

Klaagster, hierna: Foodwatch, heeft bij brief van 31 juli 2018 bezwaar gemaakt tegen de hierna te noemen reclame-uitingen van verweerders, verder te noemen HiPP respectievelijk Albert Heijn. De klacht is op 28 augustus 2018 in behandeling genomen.

Namens HiPP heeft mr. M. Driessen, advocaat, bij e-mail van 14 september 2018 verweer gevoerd. Albert Heijn heeft bij brief van 20 september 2018 op de klacht gereageerd.

Foodwatch heeft gerepliceerd bij e-mail van 20 september 2018, waarna mr. Driessen voornoemd namens HiPP heeft gedupliceerd bij e-mail van 27 september 2018.

Bij e-mail van 6 december 2018 heeft mr. Driessen op verzoek van de voorzitter namens HiPP nadere informatie verstrekt.

De bestreden reclame-uitingen

Het betreft de verpakking van HiPP Kinderkoek, alsmede de webshop van Albert Heijn (www.ah.nl) waarin dit product wordt aangeboden, telkens voor zover de claim 'zonder toegevoegde suiker(s)' wordt gebruikt. In de ingrediëntenlijst van het product staat dat dit voor 18% uit "geconcentreerd appelsap" bestaat.

Een kopie van de bestreden uitingen is aan deze beslissing gehecht.

De klacht

Foodwatch stelt, samengevat, dat de claim over het ontbreken van toegevoegde suikers ("zonder toegevoegde suikers") in het product een voedingsclaim is in de zin van Verordening (EU) nr. 1924/2006 (hierna: de Claimsverordening). Deze claim is toegestaan als aan een product geen mono- of disacchariden of andere vanwege hun zoetkracht gebruikte levensmiddelen zijn toegevoegd. Foodwatch verwijst daarbij naar de beslissing in dossier 2015/00350. Het product bevat 18% geconcentreerd appelsap dat grotendeels uit suikers bestaat. Dit appelsap is onmiskenbaar gebruikt vanwege de zoetkracht daarvan. Vrijwel het gehele en niet verwaarloosbare suikergehalte van 12,1 g per 100 g aan suikers is afkomstig van het geconcentreerde appelsap. Geconcentreerd sap is een bekende schuilnaam voor suiker. Voor de appelsmaak is aan het product appelextract toegevoegd. Op grond van het voorgaande is de claim "zonder toegevoegde suikers" in de uitingen niet in overeenstemming met de eisen waaronder bedoelde voedingsclaim gebruikt mag worden, waardoor de uitingen in strijd zijn met artikel 8 lid 1 Claimsverordening. Subsidiair stelt Foodwatch dat Albert Heijn in de webshop de zin "Dit product bevat van nature aanwezige suikers" had dienen te vermelden indien het product daadwerkelijk alleen van nature aanwezige suikers bevat. Nu de consument niet eerlijk wordt voorgelicht en misleid, zijn de uitingen in strijd met de artikelen 2, 7 en 8 van de Nederlandse Reclame Code (NRC).



Het verweer van HiPP

De claim op de verpakking dat HiPP kinderkoek geen toegevoegde suikers bevat, is feitelijk juist. HiPP heeft aan de koek geen suiker en ook geen mono- of disacchariden toegevoegd, net zo min als andere vanwege hun zoetkracht gebruikte levensmiddelen. HiPP kinderkoek bevat natuurlijke suikers, zoals op de verpakking is aangeduid. Foodwatch miskent met haar stelling dat het geconcentreerde appelsap onmiskenbaar is gebruikt vanwege de zoetkracht dat dit ingrediënt in de eerste plaats is toegevoegd voor de smaak en de voedingswaarde, en dus niet vanwege de zoetkracht. Indien suikers zouden zijn toegevoegd, zou de Kinderkoek zoeter smaken dan nu het geval is. Verder is het zoetend effect van ingrediënten afhankelijk van de in het product verwerkte hoeveelheid, zoals blijkt uit dossier 2016/00924. Per biscuit is de hoeveelheid suikers verwaarloosbaar, te weten 0,6 g per biscuit. De parallel die Foodwatch trekt met dossier 2015/00350 is onjuist.

De reactie van Albert Heijn

De tekst van de uiting in de webshop is door de leverancier aangeleverd als productinformatie in de webshop. Albert Heijn heeft de leverancier geïnformeerd over de klacht. Afhankelijk van de beslissing zal Albert Heijn de productinformatie in de webshop aanpassen.

De repliek

Foodwatch acht het zeer onaannemelijk dat het geconcentreerde appelsap niet is gebruikt vanwege de zoetkracht. Het is in het product het enige ingrediënt met een significante hoeveelheid suiker, dus de enige zoetmaker. Zonder dit ingrediënt zou de koek heel anders smaken en niet 12,1% aan suikers bevatten. Er is voor de appelsmaak appelextract toegevoegd. Voor de smaak is het geconcentreerde appelsap dus niet nodig. De voedingswaarde van het geconcentreerde appelsap zit in de suiker. Voor het overige bevat geconcentreerd appelsap geen significante voedingswaarde. Indien toevoeging van geconcentreerd appelsap zou zijn toegestaan, wordt de Claimsverordening op dit punt 'een dode mus'. Dat geconcentreerd appelsap vooral suiker is, wordt niet ontkend. Voor de consument gaat het om het effect en niet de intentie van de producent. Het effect van de toevoeging is ontegenzeggelijk dat er een aanzienlijke hoeveelheid suikers aan het product wordt toegevoegd.

De dupliek

Het feit dat suikers in de Kinderkoek aanwezig zijn, brengt niet mee dat de voedingsclaim 'zonder toegevoegde suiker(s)' niet zou zijn toegestaan. De consument is over het algemeen bekend met het feit dat producten zonder toegevoegde suikers toch suiker kunnen bevatten. Dit staat ook duidelijk op de verpakking. Geconcentreerd appelsap bevat van nature suikers, maar bestaat, anders dan Foodwatch beweert, niet alleen uit suikers. Per koekje bestaat slechts 0,6% van de 3,5% koolhydraten uit suikers. Dit is geen aanzienlijke hoeveelheid. HiPP heeft niet een zoet koekje willen produceren. Toevoeging van suiker zou het koekje vele malen zoeter maken en het percentage suiker veel hoger. HiPP handhaaft haar standpunt dat het geconcentreerde appelsap in de eerste plaats is toegevoegd vanwege de smaak. Met name het geconcentreerde appelsap bewerkstelligt de beoogde appelsmaak.

De nadere informatie die namens HiPP is verstrekt

Het appelsap dat aanwezig is in de HiPP Kinderkoek is zes keer geconcentreerd, zoals gebruikelijk bij een concentraat. Deze mate van concentratie is noodzakelijk voor de (veilige) productie van een smaakvol koekje met appelsmaak. Zonder suiker of concentraat krijgt het product niet de juiste structuur en kunnen de koekjes niet worden geproduceerd volgens de (veiligheids)standaarden. Het appelconcentraat dient ter vervanging van suiker.



Het oordeel van de voorzitter

1) De klacht ziet op de verpakking van HiPP kinderkoek alsmede op de wijze waarop dit product in de webshop van Albert Heijn te koop wordt aangeboden, waarbij de klacht is gericht tegen de mededeling "zonder toegevoegde suiker(s)". In verband daarmee dient te worden getoetst aan het wettelijke kader voor voedingsclaims. De claim dat aan een product geen suiker is toegevoegd, is immers, zoals Foodwatch terecht stelt, een voedingsclaim in de zin van de Claimsverordening, te weten de claim 'zonder toegevoegde suikers'. Deze claim is alleen toegestaan indien aan het product geen mono- of disacchariden of andere vanwege hun zoetkracht gebruikte levensmiddelen zijn toegevoegd.

2) In deze zaak dient in feite de vraag te worden beantwoord of de claim 'zonder toegevoegde suikers' het toelaat dat het onderhavige product voor 18% uit geconcentreerd appelsap bestaat. Niet in geschil is dat geconcentreerd appelsap kan worden beschouwd als een levensmiddel dat zoetkracht heeft door de suikers die het bevat, zodat toevoeging daarvan van invloed is op het suikergehalte van het product, in deze zin dat het product door deze toevoeging meer suiker bevat dan wanneer geen geconcentreerd appelsap zou zijn toegevoegd. HiPP stelt dat het geconcentreerde appelsap niet vanwege deze zoetkracht is toegevoegd, maar voor de appelsmaak en de voedingswaarde. Verder stelt HiPP dat zonder het geconcentreerde appelsap het product niet de juiste structuur zou hebben en niet volgens de (veiligheids)standaarden kan worden geproduceerd. Het appelconcentraat dient overigens wel ter vervanging van suiker. Foodwatch stelt dat het geconcentreerde appelsap onmiskenbaar is gebruikt vanwege de zoetkracht.

3) De voorzitter overweegt, onder verwijzing naar de gelijktijdig met deze zaak uitgesproken beslissing in dossier 2018/00621, dat de voorwaarden van de voedingsclaim 'zonder toegevoegde suikers' niet zonder meer in de weg staan aan het toevoegen van levensmiddelen die zoetkracht hebben, mits deze toevoeging gebeurt om andere redenen dan het zoeter maken van het product en in een mate die, gelet op onder meer de aard, samenstelling en de eigenschappen van het product, verenigbaar is te achten met de onderhavige voedingsclaim. Het effect van de toevoeging van het geconcentreerde appelsap is dat de HiPP kinderkoek zoeter is geworden als gevolg van de in het geconcentreerd appelsap aanwezige suikers (mono- of disacchariden). Foodwatch stelt dat een aanzienlijk deel van het suikergehalte van het onderhavige product afkomstig is van het geconcentreerde appelsap. HiPP heeft dit niet weersproken. Zij heeft ook niet gesteld dat bepaalde andere ingrediënten eveneens een (aanzienlijke) bijdrage leveren aan het totale suikergehalte van het product. Daarbij merkt de voorzitter op dat dient te worden uitgegaan van het suikergehalte per 100 g (in plaats van per koekje), nu dit een algemeen hanteerbaar referentiekader biedt. Dit suikergehalte bedraagt 12,1 g per 100 g. Nu het product voor 12,1% uit suiker bestaat, kan niet worden gesproken van een verwaarloosbaar suikergehalte. Door dit suikergehalte zal het product aanzienlijk zoeter smaken dan indien geen geconcentreerd appelsap zou zijn toegevoegd. Op grond van het voorgaande wordt ervan uitgegaan dat het suikergehalte in het product in ieder geval in belangrijke mate het gevolg is van de toevoeging van het geconcentreerde appelsap en dat dit in belangrijke mate de zoetheid van het product bepaalt.

4) De claim 'zonder toegevoegde suikers' verdraagt zich niet met de constatering dat in ieder geval een belangrijk deel van het suikergehalte van het product het gevolg is van toevoeging van een levensmiddel (geconcentreerd appelsap) dat zoetkracht heeft dankzij de daarin aanwezige mono- of disacchariden. Hierdoor wordt gehandeld in strijd met het uitgangspunt van de Claimsverordening dat de consument een hoog beschermingsniveau moet worden geboden (vgl. considerans Claimsverordening nrs. 1, 9 en 20 alsmede artikel 1 lid 1 Claimsverordening). De consument die een product koopt ten aanzien waarvan wordt geclaimd 'zonder toegevoegde suiker(s)', dient erop te kunnen vertrouwen dat aan dit product niet direct of indirect (een vorm van) suiker is toegevoegd in een mate waardoor het product



aanzienlijk zoeter wordt. Daarbij is niet in geschil dat het feit dat het appelsap zes keer is geconcentreerd tot gevolg heeft dat het percentage suiker in het concentraat beduidend hoger is dan bij gewone appelsap. Als gevolg hiervan heeft toevoeging van 18% geconcentreerd appelsap aan het product tot gevolg dat het veel zoeter is geworden. Foodwatch heeft gesteld dat de zoetkracht aanzienlijk sterker dient te worden geacht dan de appelsmaak, waardoor toevoeging van appelextract nodig is om de appelsmaak te behouden. Er zijn geen redenen gesteld of aannemelijk geworden waaruit blijkt dat de toevoeging van appelextract heeft plaatsgevonden om andere redenen dan het behoud van de appelsmaak. De gevolgen die toevoeging van het geconcentreerde appelsap heeft op het totale suikergehalte van het product, brengen ook verder mee dat niet gezegd kan worden dat de toevoeging van dit ingrediënt uitsluitend gebeurt voor de smaak en voedingswaarde van het product dan wel om de andere door HiPP genoemde redenen, te weten het verkrijgen van de juiste structuur en het voldoen aan (veiligheids)standaarden. Het effect van de toevoeging van het geconcentreerde appelsap op het suikergehalte en daarmee op de zoetheid van het product dient op grond van het voorgaande daarvoor te groot te worden geacht. Dit impliceert dat de bestreden reclame-uitingen in strijd zijn met artikel 8 lid 1 Claimsverordening, waardoor is gehandeld in strijd met artikel 2 NRC. Nu de onderhavige voedingsclaim ontoelaatbaar is, komt de voorzitter niet meer toe aan de vraag of Albert Heijn in strijd met de Claimsverordening heeft gehandeld door het achterwege laten van de mededeling "dit product bevat van nature aanwezige suikers" en of sprake is van misleiding.

5) Albert Heijn heeft meegedeeld dat zij, afhankelijk van de beslissing, de uiting zal aanpassen. Gelet hierop zal de voorzitter ten aanzien van Albert Heijn gebruik maken van zijn bevoegdheid als bedoeld in artikel 12 lid 5 van het Reglement van de Reclame Code Commissie en het College van Beroep, zodat ten aanzien van haar een aanbeveling achterwege blijft. Derhalve wordt beslist als volgt.

De beslissing van de voorzitter

Op grond van het voorgaande acht de voorzitter de bestreden reclame-uitingen in strijd met het bepaalde in artikel 2 NRC. De voorzitter beveelt HiPP aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken.

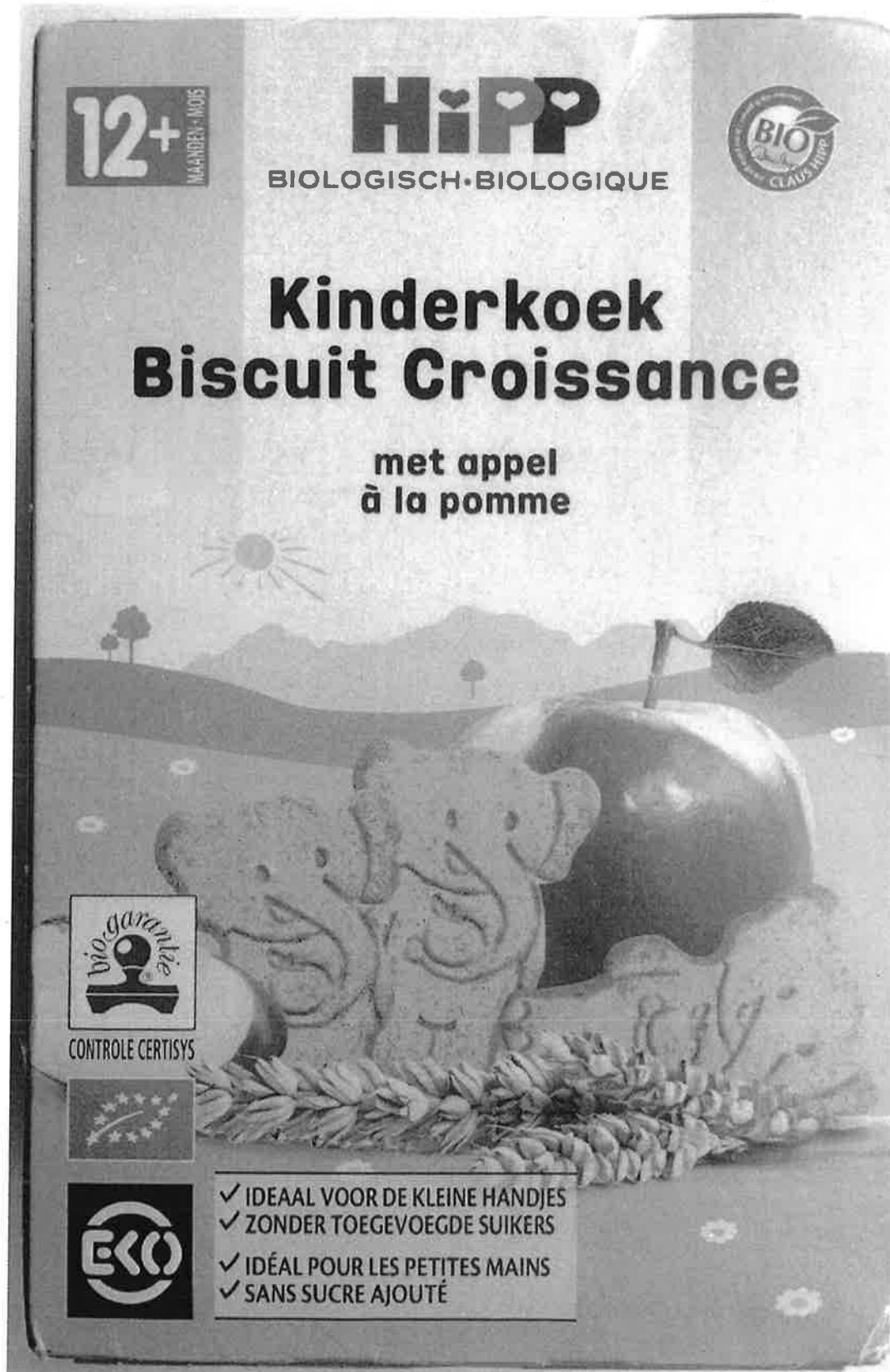
Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid om tegen deze beslissing bezwaar te maken bij de voltallige Reclame Code Commissie. Het gemotiveerde bezwaarschrift dient uiterlijk donderdag 3 januari 2019 in het bezit te zijn van het secretariaat van de Stichting Reclame Code. Het postadres van het secretariaat is: postbus 75684, 1070 AR Amsterdam. Door Foodwatch dient voor de behandeling van het bezwaar een bedrag van € 15,- te worden overgemaakt op ING bank nr. NL57 INGB 0005 349417 ten name van de Stichting Reclame Code. Het bedrag van € 15,- dient eveneens op 3 januari 2019 in het bezit te zijn van het secretariaat van de Stichting. Dit bedrag zal worden teruggestort, indien de Commissie mocht besluiten dat het bezwaar doel treft.

De voorzitter van de Reclame Code Commissie

Mr. D.H. Beukenhorst

Amsterdam, 12 december 2018

Bijlage 1



Zoek producten

< Terug | Alles van Hipp >



Hipp Kinderkoek met appel bio 12+ mnd

149g
100% BIO

2,10

Voeg toe

+

Energie nodig? Een koekje van Hipp en we kunnen weer verder! Ze zijn eigenlijk zo lekker dat het hele gezin ervan zal willen smullen.

- * Zonder toegevoegde suiker
- * Met biologische granen om veel energie op te doen
- * Met appelsmaak en volkoren granen
- * Ingrediënten afkomstig van biologische landbouw

Anderen kochten ook



AH Biologisch Bananen
25% kortings
1,99 1,49

Bijlage 2

Omschrijving

Ingrediënten

Voedingswaarden

Bewaren