

Vooraf per fax: 020 – 541 3559

Aangetekend

Voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam
Afdeling publiek recht, team bestuursrecht
Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Marijn Kingma
Advocaat
T : +31 (0)20 577 77 26
M : +31 (0)6 433 66 335
E : kingma@hocker.nl

Datum : 24 april 2014
Onze referentie : 17755
Inzake : Stichting foodwatch/NVWA

VERZOEK OM VOORLOPIGE VOORZIENING

Geachte heer, mevrouw,

Namens de stichting Stichting foodwatch Nederland (hierna: "foodwatch"), gevestigd en kantoorhoudend te (1097 SC) Amsterdam aan de Fizeaustraat 23, die mij als gemachtigde heeft aangesteld, verzoek ik u als volgt.

1. Op 8 april heb ik per aangetekende brief bezwaar ingediend tegen het door de staatssecretaris van Economische Zaken genomen besluit van 18 maart 2014, met referentie 14-0059. Het besluit houdt in de afwijzing van het WOB-verzoek van foodwatch van 5 februari 2014 om gegevens die bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: NVWA) aanwezig zijn openbaar te maken. Het verzoek zag op de bij de NVWA bekende naam-, adres- en mogelijk andere gegevens van de afnemers van het teruggeroepen vlees van vleesverwerker Van Hattem B.V. (hierna: Van Hattem), alsmede de bij de NVWA bekende gegevens betreffende de producten waarin het teruggeroepen vlees terecht is gekomen, en gegevens over welke hoeveelheden vlees er zijn teruggeroepen. Een kopie van het WOB-verzoek, het bestreden besluit en het bezwaarschrift hecht ik als bijlagen aan dit verzoek (**bijlagen 1, 2 en 3**).

2. Foodwatch heeft er om de volgende redenen belang bij dat ten aanzien van voornoemd besluit met toepassing van artikel 8:81 Awb een voorlopige voorziening wordt getroffen, inhoudende dat de door foodwatch opgevraagde gegevens openbaar worden gemaakt.

Achtergrond

3. Naar aanleiding van een melding dat er in een aan een Frans bedrijf verkochte partij rundvlees afkomstig van Van Hattem paardenvlees was aangetroffen, heeft de staatssecretaris van Economische Zaken bij besluit van 20 december 2013 in Nederland opgeslagen partijen als rundvlees geëtiketteerd vlees afkomstig van Van Hattem in officiële bewaringneming geplaatst. In de jaren daarvoor waren er al eerder onregelmatigheden bij Van Hattem geconstateerd, en het bedrijf stond vanaf 18 december 2013 onder verscherpt toezicht.¹
4. In januari 2014 bleek uit onderzoek van de Inlichtingen- en Opsporingsdienst (IOD) bij de NVWA dat:
 - vier partijen opgeslagen vleessnippers, die in de administratie waren opgenomen als rundvlees, paarden-DNA bevatten;
 - er in 2012-2013 volgens de inkoopadministratie meer levende paarden zijn aangekocht dan volgens het slachtregister zijn geslacht;
 - in de bedrijfsprocessen en -systemen van het bedrijf na de inkoopfase niet is na te gaan waar en op welke manier partijen (paarden)vlees zijn afgezet.²
5. Nu het vlees van Van Hattem niet getraceerd kon worden, kon niet worden gegarandeerd dat het vlees aan de voedselveiligheidsvoorschriften voldeed.³ Op 6 februari 2014 heeft de staatssecretaris van Economische Zaken aan Van Hattem een last onder bestuursdwang opgelegd om al het van 1 januari 2012 tot en met 23 januari 2014 geproduceerde vlees terug te roepen. Van Hattem heeft op 7 februari aan het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBB) verzocht om dit besluit te schorsen. De voorzieningenrechter wees het verzoek af en oordeelde dat de maatregel niet disproportioneel was, gelet op het risico dat er partijen ongedocumenteerd, mogelijk zelfs ongekeurd, vlees zijn verwerkt.⁴
6. Op 5 februari 2014 heeft foodwatch de NVWA verzocht om de gegevens die bij de NVWA aanwezig zijn die betrekking hebben op afnemers van het teruggeroepen vlees van Van Hattem, de eindproducten waarin dit vlees is verwerkt en de hoeveelheden vlees die zijn teruggeroepen, openbaar te maken. Bij besluit van 18 maart 2014 heeft de staatssecretaris dit verzoek afgewezen omdat er volgens de staatssecretaris geen documenten bij het ministerie zijn met de door foodwatch opgevraagde informatie.

¹ Kamerbrief van de staatssecretaris van Economische Zaken d.d. 30 januari 2014, TK 2013/2014, 26991, nr. 395, p. 1

² Ibid

³ Kamerbrief van de staatssecretaris van Economische Zaken d.d. 25 februari 2014, TK 2013/2014, 26991, nr. 411, p. 1

⁴ CBB 17 februari 2014, ECLI:NL:CBB:2014:58

Bezwaar

7. Op 8 april heeft foodwatch bezwaar gemaakt tegen deze beslissing. Foodwatch vermoedt dat de staatssecretaris haar verzoek verkeerd heeft geïnterpreteerd. De staatssecretaris/de NVWA beschikt wellicht niet over een complete of volledige lijst van afnemers en/of producten, maar dat zijn ook niet de gegevens waar het verzoek van foodwatch op ziet. Dat er wellicht geen complete lijst van afnemers of producten is omdat het onderzoek naar Van Hattem nog niet is afgerond, doet niet af aan het feit dat de NVWA wel degelijk over documenten beschikt waaruit in ieder geval deels blijkt welke bedrijven het teruggeroepen vlees van Van Hattem hebben afgenomen, en in welke producten dat vlees is verwerkt.
8. Zoals in het bezwaarschrift reeds is toegelicht beschikt de NVWA in ieder geval over de fysieke administratie van Van Hattem. Voorts ligt het voor de hand dat de afnemers van Van Hattem zich bij de NVWA hebben gemeld nadat de terugroepactie in gang was gezet. Dit is immers een verplichting. De plaatsvervangend inspecteur-generaal van de NVWA heeft op 15 maart 2014 in de media bevestigd dat zich in ieder geval acht bedrijven bij de NVWA hebben gemeld.⁵ Het ligt ook voor de hand dat dit inmiddels meer dan acht bedrijven zijn. Foodwatch voegt zekerheidshalve een brief bij die door een van de afnemers van Van Hattem aan een wederverkoper heeft verstuurd (**bijlage 4**). Deze afnemer heeft zich in ieder geval ook bij de NVWA gemeld. De NVWA beschikt dus over documenten waaruit in ieder geval gedeeltelijk blijkt welke bedrijven het vlees van Van Hattem in de relevante periode hebben afgenomen en hoogstwaarschijnlijk ook over documenten waaruit blijkt in welke producten het vlees is verwerkt.

Belang bij openbaarheid

9. Dat de staatssecretaris heeft geweigerd de documenten die wel aanwezig zijn openbaar te maken is in strijd met het belang bij openbaarheid, dat de WOB beoogt te beschermen. Op grond van de WOB moeten alle documenten waarom wordt verzocht openbaar gemaakt worden, tenzij sprake is van een weigeringsgrond die zwaarder weegt dan dit belang.
10. Foodwatch behartigt op grond van haar statuten de belangen van consumenten van voedselproducten (**bijlage 5**). In deze zaak is het belang van de consument bij openbaarmaking van de gegevens zeer groot. Het vlees van Van Hattem is immers deels teruggeroepen (voor zover dat vlees nog bij afnemers aanwezig was), maar het is niet teruggeroepen op consumentenniveau. Ofwel: de consument weet niet in welke producten het vlees verwerkt is en door welke afnemers het vlees is (door)verkocht. Het is in het belang van de consument om (zo snel mogelijk) te weten om welke producten het gaat zodat de consument ervoor kan kiezen om deze producten niet te consumeren. De consument kan immers producten van Van Hattem in de vriezer hebben liggen (bijvoorbeeld kroketten, lasagne, hamburgers etc.).
11. De consument heeft er recht op om te weten in welke producten het vlees van Van Hattem verwerkt kan zijn. Het gaat immers om producten waar, anders dan wat er op het etiket is

⁵ Zie <http://www.boerderij.nl/Rundveehouderij/Nieuws/2014/3/NVWA-greep-niet-om-kleinigheden-in-bij-Van-Hattem-1482516W/>

vermeld (in strijd met de Warenwet), mogelijk paardenvlees in is verwerkt en waar vlees in is verwerkt dat niet traceerbaar is, waardoor het niet duidelijk is of het vlees schadelijk is voor de gezondheid, bijvoorbeeld doordat er schadelijke bacteriën in zitten of dat het vlees het voor mensen schadelijke paardengeneesmiddel fenylbutazon bevat.⁶

12. Voorts is het van belang dat de consument het functioneren van de NVWA en het voedselveiligheidssysteem als zodanig kan controleren. Dat dit belang in het geding is wordt ook geïllustreerd door berichten in de (gespecialiseerde) media: doordat er weinig gegevens beschikbaar zijn en vleesfraude nog altijd door lijkt te gaan, wordt het vertrouwen in het systeem ondermijnd.⁷ Uit een rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid bleek onlangs dat er structurele problemen zijn met de veiligheid van vlees. In het rapport wordt gepleit voor meer transparantie.⁸ Voorts is de consument ook opgeschrikt door de schokkende uitzending van Radar van 24 maart 2014, waarin aandacht werd besteed aan de gruwelijke omstandigheden waarin paarden worden gehouden waarvan het vlees op de Nederlandse markt wordt verkocht, en de gezondheidsrisico's die verbonden kunnen zijn aan het consumeren van paardenvlees dat afkomstig is van voormalig renpaarden.⁹
13. Echter, de staatssecretaris heeft tevens een eerder WOB-verzoek van foodwatch in een soortgelijke zaak (het paardenvleesschandaal uit 2013 betreffende Selten) afgewezen. In die zaak werden andere redenen gegeven om het verzoek af te wijzen, te weten het belang van de betrekking van Nederland met andere staten en met internationale organisaties (artikel 10 lid 2 sub a WOB) en het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10 lid 2 sub g). Het besluit is aan dit verzoekschrift toegevoegd (bijlage 6). Foodwatch heeft ook tegen dit besluit bezwaar gemaakt. De bezwaarfase loopt nog.
14. Gelet op deze eerdere afwijzing heeft foodwatch in haar bezwaarschrift zekerheidshalve de voornoemde weigeringsgronden besproken. Kort gezegd kan het verzoek van foodwatch niet worden afgewezen op grond van een van deze weigeringsgronden:

Het belang van de relaties met andere staten en met internationale organisaties

15. Indien de staatssecretaris zich wil beroepen op de weigeringsgrond van artikel 10 lid 2 sub a WOB, geldt dat het gaat om een zogenaamde 'relatieve' weigeringsgrond. Het belang bij openbaarheid moet derhalve worden afgewogen tegen het belang van relaties met andere staten en internationale organisaties. De staatssecretaris moet in dat geval per openbaar te maken document motiveren welke relatie zou worden geschaad bij openbaarmaking, aannemelijk maken dat dat het geval is (bijvoorbeeld omdat een staat heeft gevraagd om de informatie niet openbaar te maken) en waarom dat belang zwaarder weegt dan het zwaarwegende belang bij openbaarmaking. Voorts geldt deze weigeringsgrond enkel voor de informatie over afnemers van Van Hattem in het buitenland. Informatie over

⁶ <http://www.nvwa.nl/onderwerpen/dieren/dossier/paarden/fraude-met-paardenvlees/fenylbutazon>

⁷ Zie voor een voorbeeld van een analyse: <http://www.foodlog.nl/artikel/het-zelfreinigend-vermogen-van-de-vleeswereld/>

⁸ Onderzoeksraad voor Veiligheid, 'Risico's in de Vleesketen', Den Haag, maart 2014

⁹ Uitzending te bekijken op: <http://www.trosradar.nl/uitzending/archief/detail/aflevering/24-03-2014/de-waarheid-achter-paardenvlees/>

Nederlandse afnemers en producten kan gewoon openbaar worden gemaakt zonder dat enige belangen van andere staten of buitenlandse organisaties in het geding komen.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

16. Wat betreft de gegevens van de afnemers uit Nederland zal de staatssecretaris zich wellicht weer beroepen op de weigeringsgrond van artikel 10 lid 2 onder g van de WOB, net als in het geval van Selten. Ook dit is een relatieve weigeringsgrond. Foodwatch denkt echter dat de vleesindustrie¹⁰, net als de consument, helemaal niet gediend is met (meer) geheimzinnigheid rondom de producten waarin paardenvlees is verwerkt. Indien duidelijk wordt vermeld om welke producten uit welke periode het gaat, welke maatregelen de leveranciers hebben genomen en in hoeverre zij aan hun wettelijke verplichtingen hebben voldaan, zal het openbaar maken van de GFL meldingen het vertrouwen in deze leveranciers individueel en in het systeem als geheel ten goede komen. Zou er al sprake zijn van benadeling, bijvoorbeeld van bedrijven die geen enkele maatregel hebben genomen naar aanleiding van de recall, dan is dat niet onevenredig. En: zou die benadeling er al zijn, dan weegt ze niet op tegen het zeer zwaarwegende belang van de consument in deze: veilig voedsel en controle op de overheid.

Spoeisendheid

17. De door foodwatch gevraagde voorziening wordt vereist door onverwijlde spoed. Het vlees dat afkomstig is van Van Hattem ligt immers nu nog bij consumenten in de vriezer. Consumenten hebben echter nog steeds geen idee om welke producten het gaat of van welke leveranciers de producten afkomstig zijn. Voorts zijn er wellicht afnemers die helemaal geen gehoor hebben gegeven aan de terugroepactie, waarvan de consument momenteel niets afweet. Hoe langer gewacht wordt met het openbaar maken van de informatie, hoe meer de consument zijn keuzevrijheid wordt ontnomen. Elke dag wordt er meer vlees uit de vriezer gehaald en geconsumeerd. Indien een bodemprocedure moet worden afgewacht, zal sprake zijn van een onomkeerbaar effect. Immers, al het vlees van Van Hattem zal tegen die tijd zijn geconsumeerd.
18. Het is derhalve niet verenigbaar met het recht van de consument om tijdig en volledig geïnformeerd te worden om van foodwatch te vergen dat ze de bezwaarfase afwacht en daarna, eventueel, ook nog in beroep moet gaan. Zoals gezegd loopt de bezwaarfase van het WOB-verzoek om informatie over het vorige paardenvleesschandaal (inzake Selten) nog steeds, bijna een jaar nadat het WOB-verzoek is ingediend. De staatssecretaris heeft in onderhavig geval voortvarender gehandeld door, weliswaar buiten de beslistermijn, maar toch binnen zes weken te beslissen. Het kan echter nog maanden duren voordat er een beslissing op bezwaar wordt genomen. In de tussentijd eten duizenden ongeïnformeerde consumenten mogelijk paardenvlees dat volgens de NVWA zelf ongeschikt is voor de menselijke consumptie.
19. Foodwatch realiseert zich dat het treffen van een voorlopige voorziening óók leidt tot een onomkeerbare situatie. De openbaarmaking zal immers niet meer ongedaan gemaakt

¹⁰ Zie ook de reactie van de FNLI: <http://nos.nl/artikel/628273-vleessector-wil-schoon-schip.html>

kunnen worden. De situatie doet zich dus voor dat elke beslissing op dit verzoekschrift zal leiden tot permanente gevolgen. Gelet op de zwaarwegende belangen die de consument heeft bij onmiddellijke openbaarmaking, en het gebrek aan (steekhoudende) redenen om de informatie niet openbaar te maken, meent foodwatch echter dat buiten twijfel staat dat de informatie die bij de NVWA/het ministerie berust openbaar gemaakt moet worden.

Bevoegdheid rechtbank Amsterdam

20. De voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam is bevoegd, nu foodwatch gevestigd is in Amsterdam (artikel 8:81 lid 1 j 8:7 lid 2 Awb).

Proceskosten

21. Foodwatch verzoekt de voorzieningenrechter om de staatssecretaris van Economische Zaken op de voet van art. 8:75 AWB te veroordelen in de kosten die foodwatch in deze procedure heeft moeten maken.

Verhinderdata

22. Foodwatch zal het voorgaande graag nader toelichten en aanvullen tijdens een zitting. Foodwatch heeft daarbij de volgende verhinderdata.

April: 28

Mei: 2, 6, 9, 12, 15, 16, 23, 27, 29, 30

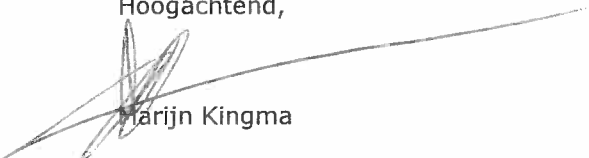
Juni: 2, 3, 5-7, 9, 12, 20, 27

De Rijksdienst Ondernemend Nederland, die het bezwaar behandelt, heeft mij telefonisch laten weten dat er aan de zijde van de staatssecretaris geen rekening gehouden hoeft te worden met verhinderdata.

Met conclusie

23. Het is op bovenstaande gronden dat foodwatch de voorzieningenrechter verzoekt een voorlopige voorziening te treffen inhoudende de openbaarmaking van de door foodwatch in haar verzoek van 5 februari 2014 op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur gevraagde informatie, te weten de bij de NVWA/het ministerie van EZ aanwezige documenten met informatie over de afnemers van het teruggeroepen vlees van Van Hattem, de producten waarin het vlees is verwerkt, en de hoeveelheden vlees die zijn teruggeroepen met veroordeling van de staatssecretaris op de voet van art. 8:75 AWB in de kosten die foodwatch in beroep heeft moeten maken.

Hoogachtend,



Marijn Kingma

Bijlagen:

1. WOB-verzoek foodwatch d.d. 5 februari 2014
2. Besluit staatssecretaris van Economische Zaken d.d. 18 maart 2014
3. Bezwaarschrift d.d. 8 april 2014
4. Brief afnemer Van Hattem d.d. 21 februari 2014
5. Uittreksel KvK en statuten foodwatch
6. Besluit staatssecretaris van Economische Zaken d.d. 10 oktober 2013 inzake Selten

Bijlage 1

Datum: 5 februari 2014

Betreft: Verzoek openbaar maken namen betrokken schakels in de keten Van Hattem BV

Afzender:
Meike Rijksen
Foodwatch Nederland
Fizeaustraat 23
1097 SC Amsterdam

Beste medewerkers van de NVWA / het ministerie van VWS,

Wij willen u middels deze weg verzoeken de gegevens van de afnemers van het teruggeroepen vlees van Van Hattem BV openbaar te maken. Tevens verzoeken wij u de documenten openbaar te maken waaruit blijkt in welke eindproducten het teruggeroepen vlees afkomstig van Van Hattem BV is verwerkt. Deze verzoeken moeten worden beschouwd als verzoeken op grond van artikel 3 van de Wet Openbaarheid Bestuur (WOB).

Het is inmiddels bijna een week geleden dat u naar buiten bracht dat de NVWA bezig is met onderzoek naar Van Hattem BV en dat er 690 ton vlees geblokkeerd is. Inmiddels is het vlees wat al op de markt is gekomen uit voorzorg door het slachthuis zelf teruggeroepen (recall). De reden hiervoor is dat er nog steeds onduidelijkheid bestaat over wat er gebeurd is met paarden die niet geschikt zijn bevonden voor de slacht. Maar degene die het verdachte vlees mogelijk gekocht en gegeten hebben, de consument, wordt in het ongewisse gehouden.

De NVWA deelde foodwatch vandaag mede dat er nog geen gevaar voor de volksgezondheid is geconstateerd. Toch kon zij foodwatch niet garanderen dat het vlees veilig is. Er is immers nog steeds onduidelijkheid over wat er is gebeurd met de paarden die niet geschikt zijn bevonden voor de slacht.

foodwatch vindt dat de NVWA in alle gevallen van (mogelijke) fraude onmiddellijk alle beschikbare informatie over producten die hierbij betrokken zijn openbaar moet maken. Gebrek aan informatie is niet in overeenstemming met consumentenrechten zoals deze door de EU zijn vastgesteld. Consumenten hebben het recht op informatie en om beschermd te worden tegen fraude, óók als er geen directe dreiging voor de volksgezondheid is. Dat laatste kan in dit geval overigens tot op heden niet worden gegarandeerd.

U stelde tevens in het telefoongesprek met foodwatch op 5 februari 2014 dat u op dit moment nog niet beschikt over een lijst met afnemers en de eindproducten. De NVWA is dit momenteel aan het uitzoeken. foodwatch vraagt u in dit WOB-verzoek deze informatie aan haar vrij te geven zodra deze beschikbaar is.

Graag wijst foodwatch u op het feit dat bedrijven zich niet kunnen beroepen op de Wet Bescherming Persoonsgegevens (WBP).¹ Daarnaast kan worden vermeld welke maatregelen de leveranciers hebben genomen en in hoeverre zij aan hun wettelijke

¹ Ook de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de WOB heeft tot doel het belang van natuurlijke personen te beschermen en niet dat van rechtspersonen, ook als er sprake is van een handelsnaam die hetzelfde is als de naam van de eigenaar (zie o.a. Rechtbank Amsterdam 16 juni 2012, LJN: BX5021).

verplichtingen hebben voldaan, zodat een dergelijke lijst geen onnodige reputatieschade voor de leveranciers zal opleveren.

Wij vertrouwen er op de desbetreffende documenten zo snel mogelijk van u te mogen ontvangen, in ieder geval binnen de door de WOB gestelde termijn van vier weken.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groeten,

Meike Rijksen
Stichting foodwatch Nederland

Bijlage 2



> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Foodwatch Nederland
T.a.v. Mw. M. Rijkse
Fizeastraat 23
1097 SC Amsterdam

NVWA-Directie Staf
Bestuurlijke & Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNVWA/2014/2035

VERZONDEN 18 MAART 2014

Datum

Betreft Wob-verzoek 14-0059

Geachte mevrouw Rijkse,

In uw brief van 5 februari 2014 ontvangen op 12 februari 2014 heeft u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), informatie verzocht over:

- Naam-, adres en andere bij de NVWA aanwezige gegevens van afnemers van het teruggeroepen vlees van Van Hattem BV;
- welke hoeveelheden vlees bij de voornoemde afnemers zijn teruggeroepen;
- in welke eindproducten het teruggeroepen vlees afkomstig van Van Hattem BV is verwerkt;
- aan welke afnemers Van Hattem BV de afgelopen twee jaar heeft geleverd;
- alsmede documenten waaruit blijkt in welke hoeveelheden die leveringen hebben plaatsgevonden.

U vraagt de gevraagde informatie openbaar te maken zodra ik over deze gegevens beschik.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 19 februari 2014 kenmerk TRCNVWA/14/14-0059. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Documenten

De inlichtingen en Opsporingsdienst (IOD) van De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) onderzoekt mogelijke strafbare feiten gepleegd bij de productie van en/of handel in vlees bij slachthuis Van Hattem. Parallel aan het strafrechtelijke traject loopt een bestuursrechtelijk traject uitgevoerd door de divisie V&I van de NVWA. Eén van de maatregelen genomen in het bestuursrechtelijk traject is een iast tot het inleiden van een procedure om alle partijen vlees die zij vanaf 1 januari 2012 tot en met 23 januari 2014 heeft geproduceerd en be- of verwerkt uit de handel te nemen. Uw verzoek om informatie ziet op de bovengenoemde maatregel alle partijen vlees uit de handel



NYWA-Directie Stel
Bestuurlijke & Juridische zaken

Groze referentie
TRCNVWA/2014/2035

te nemen. Het is aan Van Hattem om uitvoering te geven aan de maatregel. De NYWA zal toezien op de correcte uitvoering hiervan. Mijn ministerie beschikt (nog) niet over de door u gevraagde informatie. Op uw verzoek om gevraagde informatie openbaar te maken zodra ik over deze gegevens beschik, kan ik niet voldoen omdat een verzoek op grond van de Wob geen betrekking kan hebben op toekomstige documenten.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek af te wijzen aangezien er geen documenten bij het ministerie zijn met de door u gevraagde informatie.

De Staatsecretaris van Economische Zaken,

namens deze,

drs. M.R.P.M. Camps

secretaris-generaal

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of **schriftelijk een bezwaarschrift** indienen. Een schriftelijk bezwaarschrift kunt u indienen via "mijn.rvo.nl". Om in te loggen heeft u uw gebruikerscode en wachtwoord nodig, voor de ondertekening een TAB-code. Bij een digitaal bezwaarschrift stuurt u een kopie van deze brief mee als pdf-bestand of u stuurt een kopie per post na.

Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken **Postbus 40219, 8004 DE Zwolle**. Bij een schriftelijk bezwaar stuurt u een kopie van deze brief mee met uw bezwaarschrift.

Bijlage 3

Aangetekend met bevestiging van ontvangst

Staatssecretaris van Economische Zaken
p/a Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 40219
8004 ZWOLLE

Marlijn Kingma
Advocaat
T : +31 (0)20 577 77 26
M : +31 (0)6 433 66 335
E : kingma@hocker.nl

Datum : 8 april 2014
Onze referentie : 17755
Uw referentie : 14-0059; TRCNVWA/2014/2035
Inzake : Bezwaar tegen afwijzing WOB-verzoek openbaarmaking gegevens Van Hattem

BEZWAARSCHRIFT

Excellentie,

1. Namens de stichting Stichting foodwatch Nederland (hierna: "foodwatch"), gevestigd en kantoorhoudend te (1097 SC) Amsterdam aan de Fizeaustraat 23, die mij als gemachtigde heeft aangesteld, maak ik bezwaar tegen het door de Staatssecretaris van Economische Zaken genomen besluit van 18 maart 2014 (referentie: 14-0059). Een kopie van het bestreden besluit hecht ik als bijlage aan dit bezwaarschrift: bijlage 1.
2. Het bestreden besluit is verzonden op 18 maart 2014; dit bezwaarschrift is daarmee tijdig ingediend en ontvangen en is derhalve ontvankelijk.
3. Het besluit is genomen naar aanleiding van het op 5 februari 2014 door foodwatch ingediende verzoek (ontvangen op 7 februari 2014) op grond van de Wet Openbaarheid Bestuur (WOB) waarbij is verzocht om openbaar te maken de bij de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (NVWA) bekende naam-, adres- en mogelijk andere gegevens van de afnemers van het teruggeroepen vlees van vleesverwerker Van Hattem B.V. (hierna: Van Hattem), alsmede de bij de NVWA bekende gegevens betreffende de producten waarin

het teruggeroepen vlees terecht is gekomen, en welke hoeveelheden vlees er zijn teruggeroepen.

4. Het bestreden besluit van 18 maart 2014 houdt in uw beslissing om de gevraagde gegevens niet openbaar te maken, omdat er geen documenten bij het ministerie zijn met de gevraagde informatie.

Gronden bezwaar

5. Foodwatch kan zich niet verenigen met dit besluit, en vermoedt dat haar verzoek verkeerd geïnterpreteerd is. Zij heeft immers niet verzocht om een *volledige of complete* lijst van alle afnemers van Van Hattem en de producten waarin het teruggeroepen vlees is verwerkt. Zij heeft enkel verzocht om alle documenten die bij de NVWA dan wel het ministerie aanwezig zijn.
6. Dat de NVWA wel degelijk over documenten beschikt waaruit in ieder geval deels blijkt welke bedrijven het teruggeroepen vlees van Van Hattem hebben afgenomen blijkt onder meer uit het hiernavolgende:
 - De NVWA heeft de fysieke administratie van Van Hattem in beslag genomen. Dat de fysieke administratie van Van Hattem gegevens over de afnemers bevat ligt voor de hand, en kan tevens worden afgeleid uit de uitspraak van de voorzieningenrechter bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB) van 17 februari 2014: *"De fysieke administratie ontbrak, aangezien deze eerder door de NVWA in beslag was genomen. [...] Verzoekster heeft deze gegevens nodig om de door haar geproduceerde levensmiddelen te kunnen traceren."*¹
 - De NVWA heeft op 4 maart 2014 bepaald dat alle leveranciers en afnemers van het teruggeroepen vlees zich binnen 24 uur bij de NVWA moeten melden. Het is dan ook onwaarschijnlijk dat *geen enkele* leverancier of afnemer zich gemeld heeft.
 - De plaatsvervangend inspecteur-generaal van de NVWA heeft op 15 maart 2014 in de pers laten weten dat hij twintig gevallen kent van bedrijven die door de recall in problemen kunnen komen, waarvan er acht zich bij de NVWA hebben gemeld.² Er zijn dus ten minste acht GFL-meldingen bij de NVWA gedaan, die gegevens bevatten over leveranciers van en – vermoedelijk – producten waarin het teruggeroepen vlees is verwerkt.
 - De NVWA heeft in een andere zaak met betrekking tot (paarden)vlees dat ongeschikt was voor menselijke consumptie (van vleesverwerker Selten) meer dan 1800 GFL-meldingen ontvangen (bijlage 2). De NVWA weigerde in dat geval ook deze meldingen openbaar te maken, hetzij om een andere reden. Het is niet waarschijnlijk dat de

¹ ECLI:NL:CBB:2014:58, r.o. 4

² Zie <http://www.boerderij.nl/Rundveehouderij/Nieuws/2014/3/NVWA-greep-niet-om-kleinigheden-in-bij-Van-Hattem-1482516W/>

NVWA bij een eerdere, vergelijkbare terugroepactie wel over gegevens beschikte en in dit geval niet.

Belang foodwatch

7. Hoewel het voor toewijzing van een verzoek op grond van de Wob niet vereist is dat de verzoeker een belang stelt, geef ik u bij voorbaat het hiernavolgende in overweging, voor het geval het belang van foodwatch meegewogen zal worden bij een toetsing aan de zogenaamde 'relatieve' weigeringsgronden van artikel 10 lid 2 Wob. De NVWA heeft immers in een soortgelijke zaak deze weigeringsgronden aangevoerd om de gevraagde gegevens niet openbaar te maken. Foodwatch behartigt blijkens haar statuten het belang van de consument van de voedings- en levensmiddelenindustrie.³ Het belang van de consument bij openbaarmaking van de gevraagde gegevens is tweeledig. Allereerst heeft de consument er recht op om te weten welke producten vlees (kunnen) bevatten dat van een ander dier afkomstig is dan op het etiket staat, en bovendien naar het oordeel van de NVWA zelf niet geschikt is voor menselijke consumptie. Een consument heeft recht op de keuze om dit vlees niet te consumeren. Door de gegevens niet openbaar te maken is de NVWA voorbijgegaan aan haar plicht die voortvloeit uit artikel 10 van de Algemene Levensmiddelenverordening. Bovendien is het van belang dat de consument het functioneren van de NVWA en het voedselveiligheidssysteem als zodanig kan controleren. Daarvoor wordt ook verwezen naar het bezwaarschrift dat foodwatch op 19 maart 2014 indiende tegen een ander besluit van de NVWA om gegevens van afnemers en producten van (paarden)vlees dat ongeschikt voor de menselijke consumptie is openbaar te maken, hetzij om een andere reden (bijlage 3).
8. Dat de NVWA tot tweemaal toe heeft geweigerd om gegevens openbaar te maken waaruit de consument kan afleiden door welke leveranciers onveilig paardenvlees is geleverd, en om welke producten het gaat klemt temeer nu er onlangs een rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid is gepubliceerd waaruit blijkt dat er structurele problemen zijn met de veiligheid van vlees, en waarin wordt gepleit voor meer transparantie.⁴ In het rapport wordt over een vorige terugroepactie (inzake Selten) gesteld (pag. 70): *"Om aan de terugroepactie te voldoen, wilden de bedrijven die het vlees moesten terughalen over de namen beschikken van partijen aan wie het vleesbedrijf had geleverd. Dan konden ze nagaan of die bedrijven aan hen hadden geleverd. De NVWA kon de namen om privacyredenen echter niet geven."* De NVWA riep derhalve – ten onrechte – privacyredenen in om geen gegevens te verstrekken, waardoor bedrijven moeilijker aan de terugroepactie konden voldoen.
9. Ook heeft een uitzending van het televisieprogramma Radar, waarin aandacht werd besteed aan de gruwelijke omstandigheden waarin paarden worden gehouden waarvan het vlees op de Nederlandse markt wordt verkocht, en de gezondheidsrisico's die verbonden kunnen zijn aan het consumeren van paardenvlees dat afkomstig is van voormalig renpaarden, voor veel ophef bij consumenten gezorgd.

³ https://www.foodwatch.nl/wat_is_foodwatch/statuten/index_nl.html

⁴ Onderzoeksraad voor Veiligheid, 'Risico's in de Vleesketen', Den Haag, maart 2014

10. De consument, maar ook de vleesindustrie⁵, is niet gediend met (meer) geheimzinnigheid rondom de producten waarin paardenvlees is verwerkt. Indien duidelijk wordt vermeld om welke producten uit welke periode het gaat, welke maatregelen de leveranciers hebben genomen en in hoeverre zij aan hun wettelijke verplichtingen hebben voldaan, zal het openbaar maken van de GFL meldingen het vertrouwen in deze leveranciers individueel en in het systeem als geheel ten goede komen. Dat is ook van belang, mocht u van mening zijn dat met openbaarmaking belangen van de betrokken bedrijven onevenredig zouden worden geschaad. Juist het tegenovergestelde, meent foodwatch. Er is niet aangetoond dat openheid van zaken over de afnemers van Van Hattem die afnemers zou benadelen in de zin van verminderde verkopen of anderszins. Als dat al zo zou zijn, dan geldt dat van onevenredigheid geen sprake is, nu ook afnemers een verantwoordelijkheid hebben om hun leveranciers te bevragen op de herkomst van producten. Zeker bij bijvoorbeeld supermarkten geldt dat zij hun marktmacht kunnen, moeten en ook willen aanwenden om de sector als geheel transparanter en veiliger te maken. Mocht u daarover anders oordelen, dan verneemt foodwatch graag per document wat daarbij de motivering is.
11. In uw brief van 18 maart 2014 refereert u nog aan lopend FIÖD onderzoek naast de (teruggroep)acties van de NVWA. Nu de gehele administratie van Van Hattem reeds in beslag is genomen en alle gegevens dus voor handen zijn en blijven, valt niet in te zien hoe het openbaar maken van de gevraagde gegevens in strijd zou kunnen komen met het onderzoeksbelang. Mocht u daarover anders denken, dan hoort foodwatch graag per bij de NVWA berustend document welk onderzoeksbelang zich verzet tegen openbaarmaking. Tevens verneemt foodwatch in dat geval graag van u waarom dat onderzoeksbelang zwaarder zou moeten wegen dan de zwaarwegende belangen die de consument heeft bij openbaarheid.
12. Voor het geval u een beroep zou willen doen op de relaties met andere staten, verzoekt foodwatch u om per openbaar te maken document te motiveren welke relatie zou worden geschaad met openbaarmaking, hoe dat zou gebeuren en waarom dat belang zwaarder weegt dan de zwaarwegende consumentenbelangen die foodwatch in deze verdedigt.

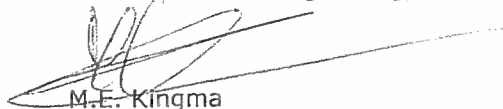
Verzoek foodwatch

13. Foodwatch verzoekt u in ieder geval om het bestreden besluit te heroverwegen en:
- het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
 - het bestreden besluit te herroepen c.q. in te trekken;
 - de onder de NVWA of het ministerie berustende documenten die betrekking hebben op de naam- en adresgegevens van de afnemers van Van Hattem en gegevens over producten waarin vlees van Van Hattem is verwerkt (zoals GFL-meldingen) tot heden openbaar te maken door deze aan foodwatch te verstrekken;
 - aan foodwatch op de voet van artikel 7:15 Awb de kosten van het bezwaar te vergoeden.

⁵ Zie ook de reactie van de FNLI: <http://nos.nl/artikel/628273-vleessector-wil-schoon-schip.html>

Ik verzoek u vriendelijk om alle correspondentie en stukken in deze aangelegenheid (mede) aan mij te doen toekomen op het adres Van Eeghenstraat 98 te (1017 GL) Amsterdam of Postbus 74654 te (1070 BR) Amsterdam te mijner attentie.

Met de meeste hoogachting,



M.E. Kingma

Bijlagen:

- 1) besluit van 18 maart 2014
- 2) besluit van 10 oktober 2013 inzake Selten
- 3) pro-forma bezwaarschrift en aanvullend bezwaarschrift d.d. 20 november 2013 en 20 maart 2014

Fontijn Vlees en
Vleeswaren BV
Bezoekadres:
Zuiderzeelaan 82
1382 JW Weesp
Tel: 0294 484 754
Fax: 0294 481 933
E-mail: info@fontijn.eu
Rabobank: 11.19.43.019
IBAN: NL26 RABO 0111 9430 19
BTW nr: NL 810677428B01
KvK nr: 32091747

fontijn.eu



Weesp, 21 Februari 2013

Betreft : Mededeling m.b.t. Van Hattem vlees

Geachte Relatie,

Wij willen u op de hoogte stellen van het feit dat er door onze Rundvlees- leverancier Van Hattem uit Dodewaard een recall uitgevoerd dient te worden van al het vlees dat door deze leverancier aan ons is geleverd .

Wij hebben runder-snipper ingekocht in de periode van november 2012 tot en met begin mei 2013. Van deze snippers maken wij Runder Biefburgers.

Indien u deze Biefburgers in de periode november 2012 tot en met mei 2013 bij ons heeft ingekocht en nog steeds op voorraad heeft verzoeken wij u dat te melden bij de NVWA via de website www.nvwa.nl onder de kolom voor bedrijven "melden van mogelijke schadelijke diervoeders of levensmiddelen "

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

Fontijn Vlees en Vleeswaren BV

Herman Gorter



Succesvolle koks hebben zo hun eigen,
speciale adres voor kwaliteitsvlees.

Online inzage uittreksel

KvK-nummer 34370358

Woonadressen zijn geen openbare gegevens en alleen zichtbaar voor in artikel 51 Handelsregisterbesluit genoemde organisaties.

Rechtspersoon

RSIN	821684929
Rechtsvorm	Stichting
Statutaire naam	Stichting foodwatch Nederland
Ook genoemd	foodwatch Nederland
Statutaire zetel	Amsterdam
Bezoekadres	Fizeastraat 23, 1097SC Amsterdam
Telefoonnummer	0207741079
Internetadres	www.foodwatch.nl
E-mailadres	hilde.de.vries@foodwatch.nl
Eerste inschrijving handelsregister	17-12-2009
Datum akte van oprichting	16-12-2009
Activiteiten	SBI-code: 94997 - Overige belangenbehartiging Het vestigen van aandacht op praktijken van de voedings- en levensmiddelenindustrie, die niet in het belang van de consumenten zijn

Bestuurders

Naam	Bode, Thilo Werner Erich Alfred
Geboortedatum en -plaats	14-01-1947, Eching aan de Ammersee, Duitsland
Adres	Zionskilchstrasse 8, 10119 Berlijn, Duitsland
Datum in functie	16-12-2009
Titel	Penningmeester
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	Wolfschmidt, Matthias
Geboortedatum en -plaats	16-12-1965, Bamberg, Duitsland
Adres	Sültstrasse 25, D 10409 Berlijn, Duitsland
Datum in functie	16-12-2009
Titel	Secretaris
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	Hohnen, Paul Edward
Geboortedatum en -plaats	24-07-1950, Sydney, Australië
Adres	Weteringstraat 13, 1017SL Amsterdam
Datum in functie	16-12-2009
Titel	Voorzitter
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Gegevens zijn vervaardigd op 24-04-2014 om 12.47 uur.

OPRICHTING STICHTING

Op * verschenen voor mij, Johannes Theodorus Henricus Leijser, notaris te Rotterdam:

- a. de heer **Paul Edward HOHNEN**, wonende te (1017 SL) Amsterdam, Weteringstraat 13, geboren te Sydney (Australië) op vier en twintig juli negentienhonderd vijftig, geïdentificeerd aan de hand van een paspoort met nummer NJ9580873, uitgegeven op twintig september tweeduizend vijf, gehuwd;
- b. de heer **Thilo Werner Erich Alfred BODE**, wonende te 10119, (Duitsland) Berlijn, Zionskirchstrasse 8, geboren te Eching Am Ammersee, Duitsland, op veertien januari negentienhonderd zeven en veertig, geïdentificeerd aan de hand van een Duits paspoort met nummer 259902878, uitgegeven op tien april tweeduizend zes, ongehuwd en niet geregistreerd als partner;
- c. de heer **Matthias WOLFSCHMIDT**, wonende te Sülzstrasse 25 te Berlijn, 10409, Duitsland, geboren te Bamberg, Duitsland, op zestien december negentienhonderd vijf en zestig, geïdentificeerd aan de hand van een Duits paspoort met nummer 255219868, uitgegeven op een en twintig december tweeduizend acht; ongehuwd en niet geregistreerd als partner.

welke comparanten verklaarden bij deze akte een stichting op te richten en daarvoor de volgende statuten vast te stellen:

Naam en Zetel

Artikel 1

1. De stichting draagt de naam: **Stichting foodwatch Nederland**.
2. Zij heeft haar zetel in de gemeente Amsterdam.

Doel

Artikel 2

1. De stichting heeft ten doel:
 - a. het vestigen van aandacht op praktijken van de voedings- en levensmiddelenindustrie die niet in het belang van de consument zijn, het opkomen voor de rechten van consumenten om te kunnen kiezen voor gezonde en eerlijke voeding waar niet mee geknoeid is en waaraan geen schadelijke stoffen zijn toegevoegd;
 - b. de stichting beoogt niet het maken van winst;
 - c. het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.
2. De stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door
 - het doen van onafhankelijk onderzoek
 - het benoemen van problemen gevormd door voeding en voedsel en het inzichtelijk maken daarvan;

Bestuur: samenstelling en wijze van benoemen

Artikel 3

1. Het bestuur van de stichting bestaat uit een door het bestuur vast te stellen aantal van ten minste drie bestuurders.
Indien de stichting is gerangschikt volgens de voorwaarden van de fiscale regeling algemeen nut beogende instellingen, zal het bestuur van de stichting bestaan uit tenminste drie bestuurders. Het bestuur zal steeds zo samengesteld zijn, dat van de bestuurders tenminste twee bestuursleden geen echtgenoot of geregistreerd partner in de zin van het geregistreerd partnerschap danwel bloed- en aanverwanten in de rechte lijn kunnen zijn.
2. De bestuurders worden benoemd en geschorst door het bestuur. In vacatures moet zo spoedig mogelijk worden voorzien. Het bestuur kiest uit zijn midden een voorzitter, een secretaris en een penningmeester. De functies van secretaris en penningmeester kunnen door één persoon worden vervuld.
3. De bestuurders worden benoemd voor bepaalde tijd.
Het rooster van aftreden van de bestuurders wordt vastgelegd in het huishoudelijk reglement.
4. In geval van één of meer vacatures in het bestuur behoudt het bestuur zijn

- bevoegdheden.
5. De bestuurders ontvangen geen beloning voor hun werkzaamheden. Zij hebben wel recht op vergoeding van de door hen in de uitoefening van hun functie gemaakte kosten.

Bestuur: taak en bevoegdheden

Artikel 4

1. Het bestuur is belast met het besturen van de stichting.
2. Het bestuur is niet bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen, tenzij het besluit wordt genomen met algemene stemmen van alle in functie zijnde bestuurders.
3. Het bestuur is niet bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een ander verbindt, mits het besluit wordt genomen met algemene stemmen van alle in functie zijnde bestuurders.
4. Erfstellingen mogen slechts onder het voorrecht van boedelbeschrijving worden aanvaard.

Bestuur: vergaderingen

Artikel 5

1. De vergaderingen van het bestuur worden gehouden in Nederland op de plaats als bij de oproeping is bepaald.
2. Jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar wordt een vergadering van het bestuur (de jaarvergadering) gehouden, waar in elk geval aan de orde komt de vaststelling van de balans en de staat van baten en lasten. In verband met het vorenstaande wordt tenminste een maal per jaar een vergadering gehouden.
3. Voorts worden vergaderingen gehouden, wanneer één van de bestuurders daartoe de oproeping doet.
4. De oproeping tot een vergadering geschiedt ten minste zeven dagen tevoren, de dag van de oproeping en die van de vergadering niet meegerekend, door middel van een oproepingsbrief.
5. Een oproepingsbrief vermeldt, behalve plaats en tijdstip van de vergadering, de te behandelen onderwerpen.
6. De vergaderingen worden geleid door de voorzitter. Indien deze afwezig is voorzien de aanwezige bestuurders in de leiding van de vergadering. Tot dat moment wordt de vergadering geleid door de in leeftijd oudste aanwezige bestuurder.
7. De secretaris notuleert de vergadering. Bij afwezigheid van de secretaris wordt de notulist aangewezen door degene die de vergadering leidt. De notulen worden vastgesteld en getekend door degenen die in de vergadering als voorzitter en notulist hebben gefungeerd. De notulen worden vervolgens bewaard door de secretaris.
8. Toegang tot de vergaderingen van het bestuur hebben de in functie zijnde bestuurders en degenen die daartoe door het bestuur zijn uitgenodigd.

Bestuur: besluitvorming

Artikel 6

1. Het bestuur kan in een vergadering alleen besluiten nemen indien de meerderheid van de in functie zijnde bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd is. Een bestuurder kan zich in een vergadering door een andere bestuurder laten vertegenwoordigen nadat een schriftelijke, ter beoordeling van de voorzitter van de vergadering voldoende, volmacht is afgegeven. Een bestuurder kan daarbij slechts voor één andere bestuurder als gevolmachtigde optreden. Is in een vergadering niet de meerderheid van de in functie zijnde bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd dan wordt een tweede vergadering bijeengeroepen, te houden niet eerder dan twee en niet later dan vier weken na de eerste vergadering. In deze tweede vergadering kan ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde bestuurders worden besloten omtrent de onderwerpen welke op de eerste vergadering op de agenda waren geplaatst. Bij de oproeping tot de tweede vergadering moet worden vermeld dat en waarom een besluit kan worden genomen ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde bestuurders.
2. Zolang in een vergadering alle in functie zijnde bestuurders aanwezig zijn, kunnen

geldige besluiten worden genomen over alle aan de orde komende onderwerpen, mits met algemene stemmen, ook al zijn de door de statuten gegeven voorschriften voor het oproepen en houden van vergaderingen niet in acht genomen.

3. Het bestuur kan met algemene stemmen ook buiten vergadering besluiten nemen. Van een aldus genomen besluit wordt door de secretaris een relaas opgemaakt, dat na mede-ondertekening door de voorzitter als notulen wordt bewaard.
4. Iedere bestuurder heeft het recht tot het uitbrengen van één stem. Voor zover deze statuten geen grotere meerderheid voorschrijven worden bestuursbesluiten genomen met volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen.
5. Alle stemmingen in een vergadering geschieden mondeling, tenzij één of meer bestuurders vóór de stemming een schriftelijke stemming verlangen. Schriftelijke stemming geschiedt bij ongetekende, gesloten briefjes.
6. Blanco stemmen worden beschouwd als niet te zijn uitgebracht.
7. In alle geschillen omtrent stemmingen beslist de voorzitter van de vergadering.

Bestuur: defungeren

Artikel 7

Een bestuurder defungeert:

- a. door zijn overlijden of, indien de bestuurder een rechtspersoon is, door haar ontbinding of indien zij ophoudt te bestaan;
- b. door het verlies van het vrije beheer over zijn vermogen;
- c. door zijn aftreden;
- d. door ontslag hem verleend door de gezamenlijke overige bestuurders;
- e. door ontslag op grond van artikel 2:298 Burgerlijk Wetboek.

Vertegenwoordiging

Artikel 8

1. Het bestuur vertegenwoordigt de stichting.
2. De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt mede toe aan twee gezamenlijk handelende bestuurders.
3. Het bestuur kan volmacht verlenen aan één of meer bestuurders, alsook aan derden, om de stichting binnen de grenzen van die volmacht te vertegenwoordigen.

Boekjaar en jaarstukken

Artikel 9

1. Het boekjaar van de stichting is gelijk aan het kalenderjaar.
2. Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de stichting en van alles betreffende de werkzaamheden van de stichting, naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat daaruit te allen tijde de rechten en verplichtingen van de stichting kunnen worden gekend.
3. Het bestuur is verplicht jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar de balans en de staat van baten en lasten van de stichting te maken, op papier te stellen en vast te stellen.
4. Het bestuur is verplicht de in de voorgaande leden bedoelde boeken, bescheiden en andere gegevensdragers gedurende zeven jaren te bewaren.
5. De op een gegevensdrager aangebrachte gegevens, uitgezonderd de op papier gestelde balans en staat van baten en lasten, kunnen op een andere gegevensdrager worden overgebracht en bewaard, mits de overbrenging geschiedt met juiste en volledige weergave der gegevens en deze gegevens gedurende de volledige bewaartijd beschikbaar zijn en binnen redelijke tijd leesbaar kunnen worden gemaakt.
6. Indien de stichting is gerangschikt volgens de voorwaarden van de fiscale regeling algemeen nut beogende instellingen, geschiedt de reguliere en jaarlijkse controle op de boekhouding en de jaarrekening uitsluitend door een accountant.

Reglement

Artikel 10

1. Het bestuur is bevoegd een reglement vast te stellen, waarin die onderwerpen worden geregeld, die naar het oordeel van het bestuur (nadere) regeling behoeven.

2. Het reglement mag niet met de wet of deze statuten in strijd zijn.
3. Het bestuur is bevoegd het reglement te wijzigen of te beëindigen.
4. Op de vaststelling, wijziging en beëindiging van het reglement is het bepaalde in artikel 11 lid 1 van toepassing.

Statutenwijziging

Artikel 11

1. Het bestuur is bevoegd deze statuten te wijzigen. Een besluit tot statutenwijziging moet met algemene stemmen worden genomen in een vergadering waarin alle bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd zijn.
2. De wijziging moet op straffe van nietigheid bij notariële akte tot stand komen. Iedere bestuurder afzonderlijk is bevoegd de desbetreffende akte te verlijden.
3. De bestuurders zijn verplicht een authentiek afschrift van de wijziging en de gewijzigde statuten neer te leggen ten kantore van het handelsregister.

Ontbinding en vereffening

Artikel 12

1. Het bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden.
2. Op het besluit van het bestuur tot ontbinding is het bepaalde in artikel 11 lid 1 van overeenkomstige toepassing.
3. Indien het bestuur besluit tot ontbinding wordt tevens de bestemming van het liquidatiesaldo vastgesteld. In andere gevallen van ontbinding wordt de bestemming van het liquidatiesaldo door de vereffenaars vastgesteld.
4. Het liquidatiesaldo dient in ieder geval ten goede te komen aan een instelling als bedoeld in artikel 6.33 eerste lid onderdeel b van de Wet Inkomstenbelasting 2001 of te worden bestemd op enigerlei andere wijze waarmee het algemeen belang wordt gediend.
5. Indien het bestuur besluit tot ontbinding wordt tevens de bestemming van het liquidatiesaldo door de vereffenaars vastgesteld, zijnde een andere instelling welke gerangschikt is volgens de voorwaarden van de fiscale regeling algemeen nutbeogende instelling zodat dit saldo bestemd wordt voor het algemeen belang. Het liquidatiesaldo dient zo besteed te worden dat feitelijk en volgens de alsdan geldende regelgeving het algemeen belang is gediend. -----
6. Na ontbinding geschiedt de vereffening door de bestuurders, tenzij bij het besluit tot ontbinding anderen tot vereffenaars zijn aangewezen.
7. Na afloop van de vereffening blijven de boeken en bescheiden van de ontbonden stichting gedurende de bij de wet voorgeschreven termijn onder berusting van de door de vereffenaars aangewezen persoon.
8. Op de vereffening zijn overigens de bepalingen van Titel 1, Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek van toepassing

Slotbepalingen

Artikel 13

1. In alle gevallen waarin zowel de wet als deze statuten niet voorzien, beslist het bestuur.
2. Onder schriftelijk wordt in deze statuten verstaan elk via de gangbare communicatiekanalen overgebracht bericht, waarvan uit geschrift blijkt.
3. Het eerste boekjaar van de stichting eindigt op een en dertig december tweeduizend tien.

Slotverklaring

Ten slotte verklaarden de comparanten dat bij deze oprichting:

- a. het bestuur bestaat uit drie bestuurders;
- b. voor de eerste maal zijn bestuurders, in de achter hun naam vermelde functie:
 1. de heer Paul Edward Hohnen, voornoemd, bestuurder
 2. de heer Thilo Werner Erich Alfred Bode, voornoemd, bestuurder;
 3. de heer Matthias Wolfschmidt, voornoemd, bestuurder.

WAARVAN AKTE is verleden te Rotterdam op de datum in het hoofd van deze akte vermeld.

De comparanten zijn mij, notaris, bekend. De zakelijke inhoud van de akte is aan hen opgegeven en toegelicht. De comparanten hebben verklaard op volledige voorlezing van de akte geen prijs te stellen en tijdig voor het verlijden van de inhoud van de akte te

hebben kennis genomen en te zijn gewezen op de gevolgen die voor partijen uit de akte voortvloeien.

Deze akte is beperkt voorgelezen en onmiddellijk daarna ondertekend, eerst door de comparanten en vervolgens door mij, notaris.



> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Foodwatch
t.a.v. Mw. M. Rijkse
Fizeastraat 23
1097 SC Amsterdam
1097 SC AMSTERDAM

Directie Staf

Catharinesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie

TRCNVWA/2013/9251

Datum **VERZONDEN 10 OKT. 2013**
Betreft Wob-verzoek 13- 0327 Foodwatch

Geachte mevrouw Rijkse,

In uw brief van 28 mei 2013, ontvangen op 29 mei 2013, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de afnemers van het met paardenvlees gemengde rundvlees van vleesverwerker Selten. Tevens vraagt u om documenten waaruit blijkt in welke eindproducten vlees afkomstig van Selten is verwerkt.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is een lijst van debiteuren en meer dan 1800 GFL meldingen aangetroffen.

Besluit

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Buitenlandse debiteuren

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Op de lijst van debiteuren staan ondernemingen van Europese lidstaten die vlees hebben afgenomen van Selten. De NVWA heeft de betrokken lidstaten via het Europese RASFF-systeem. De betrokken autoriteiten zijn via de RASFF melding ook op de hoogte gebracht van de namen van de afnemers zodat ook zij de nodige stappen kunnen ondernemen. Door openbaarmaking van de buitenlandse ondernemingen zouden de betrekkingen met andere staten stroever kunnen gaan verlopen waardoor de betrekkingen zouden kunnen worden geschaad¹. Ik ben van

¹ Tweede Kamer vergaderjaar 1986-1987, 19 859, nr. 3, pagina 34.



Directie Staf
Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

Onze referentie
TNCNVA/2013/9251

oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie gedeeltelijk niet openbaar te maken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Lijst met debiteuren

De lijst bevat slechts de debiteuren van Selten, zonder nadere toelichting en contextinformatie. Afnemers in 2^{de} en volgende lijn staan niet op de lijst. Door openbaarmaking van de lijst kunnen de debiteuren aanzienlijk nadeel lijden in de vorm van bijvoorbeeld reputatieschade, onheuse bejegening en juridische claims door derden. Tegen beeldvorming die door publicatie van de lijst met debiteuren in de hand kan worden gewerkt kunnen de debiteuren zich niet verdedigen. De benadeling die de betrokken debiteuren zullen ondervinden door publicatie van de lijst, moet dan ook als onevenredig worden aangemerkt. De informatie wordt om die reden gedeeltelijk niet openbaar gemaakt.

Lijst van produkten

Over een lijst van produkten waarin vlees afkomstig van Selten is verwerkt beschik ik niet. Wel beschik ik over GFL meldingen. Met een GFL melding meldt een afnemer van vlees afkomstig van Selten de laatste actie die hij heeft ondernomen. Het kan zijn dat de laatste actie resulteert in een eindprodukt. Maar het benoemen van het eindprodukt in de GFL melding resulteert niet in één voor de consument herkenbaar produkt. Een ondernemer die een dergelijke GFL melding heeft gedaan zal een produkt geproduceerd met vlees afkomstig van Selten van de markt gehaald hebben. Echter de ondernemer gaat ook door met produceren en verkopen van gelijksoortige produkten die onder dezelfde naam op de markt worden gezet. Het openbaar maken van een GFL melding kan resulteren in een verkeerd beeld van een produkt of producent, waardoor de ondernemer onevenredig zal worden benadeeld. Ik heb daarom besloten de desbetreffende GFL meldingen niet openbaar te maken.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken
namens deze,

drs. M.R.P.M. Camps
secretaris-generaal

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen, gericht aan de Staatssecretaris van Economische Zaken, Dienst Regelingen, Afdeling Recht en Rechtsbescherming, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag. U wordt tevens verzocht een afschrift van deze brief bij het bezwaarschrift te voegen. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.